

รายงานการประชุมคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ
ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง)

วันพุธที่ ๒๐ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๙.๓๐ น.

ณ ห้องประชุมสายลม ๑๐๒๑ อาคารอำนวยการ

สำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้มาประชุม

คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

- | | |
|---|---|
| ๑. ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์ | ประธานกรรมการ ประธานการประชุม |
| ๒. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ุ หรรษาเจริญ | กรรมการ |
| ๓. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย งามสุต | กรรมการ |
| ๔. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ | กรรมการ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘) |
| ๕. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ศุภชลาศัย | กรรมการ |
| ๖. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธ เพระสุนทร | กรรมการ (ขาดประชุม วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘) |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ | กรรมการ |
| ๘. นายสมบัติ ลีลาพตะ | นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช.
สายงานกิจการภูมิภาค รักษาการแทนเลขาธิการ กสทช.
ทำหน้าที่เลขานุการ |

เจ้าหน้าที่การประชุม

- | | |
|------------------------------------|--|
| ๑. นางสาวอรดา เทพยาน | ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานบริหารองค์กร |
| ๒. นายภูมิภัส พลการ | ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารองค์กร |
| ๓. นางสาวรุ่งทิพย์ ล้อมกอปรไพบูลย์ | ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน
ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๔. นางสาวสุรัชมา พรเวโรจน์ | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๕. นางสาวชนัน โชคสิทธิกร | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๖. นายณพ อังคะสุพลา | ผู้อำนวยการส่วน สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๗. นางสาวสุชญา สดศรี | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๘. นางสาวจุฑาสินี คำบำรุง | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๙. นางสาวพิมพ์พีรดา ด่านไพบูลย์ | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |
| ๑๐. นางสาวธันมพร สมนาม | นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง
สำนักประธานกรรมการและการประชุม |

๑๑ นางสาววัลภา กระเดา

๑๒. นางสาวนภาภรณ์ ล้ออัสจรรย์

๑๓. นางสาวคณัสวรรณ ภู่วัฒนาติลกุล

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง

สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง

สำนักประธานกรรมการและการประชุม

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับต้น

สำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. พันตำรวจเอก ประเวศน์ มูลประมุข

๒. พลเอก กิตติ เกตุศรี

๓. นายภูมิณวัฒน์ ตั้งศรีพูลผล

๔. นายอิพงศ์ ณ ถลาง

๕. นายธนาพันธ์ ดวงฉวี

๖. นางสาวหัตถาดี นิลละอ

๗. พันตำรวจเอก วิรัช ปิงฉิม

๘. พลตำรวจตรี คมกฤษ ไส้บัวขาว

๙. นายพนมพร สุวรรณปัญนะ

๑๐. นายคทา เกียรติมานะโรจน์

๑๑. นางสาวฐิตารีย์ ขำทับทิม

๑๒. นายเสน่ห์ สายวงศ์

๑๓. นางสาวมณีนรัตน์ กำจรกิจการ

๑๔. นางสาวชนันภัสร์ วานิกานุกูล

๑๕. นายณัฐวุฒิ อาจปรุ

๑๖. นางสาวใจทิพย์ ศรีโนนชัย

๑๗. นายชัยรัตน์ ทองจับ

๑๘. นายอรรณพ ตรีภตรอง

๑๙. นางพันทิภา สุทธินนท์

๒๐. นายณัฐฐาติ พวงสุตรัก

๒๑. นางกุลรพี ศรีเพชร

๒๒. นางสาวสุนมาศ คำทอง

๒๓. นางสาวอรศรี ศรีระชา

๒๔. นางสาวอุไร ศรีเหรา

๒๕. นายอนุชา คงกล้า

๒๖. นายพัฒนศักดิ์ กิตติสถาพร

๒๗. นายกันต์ธีร์ มะรอมเม

เลขานุการประจำประธาน กสทช.

ที่ปรึกษาประจำประธาน กสทช.

ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ

ผู้ปฏิบัติงานประจำ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ

เลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. ต่อพงศ์ฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธราฯ

ที่ปรึกษาประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

เลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

ผู้ช่วยเลขานุการประจำ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ

วิศวกรเชี่ยวชาญพิเศษ

ผู้ช่วยเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ผู้อำนวยการสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้อำนวยการสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร

ผู้อำนวยการสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์

ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑

ผู้อำนวยการส่วนสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้อำนวยการส่วนสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้อำนวยการส่วนสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้อำนวยการส่วนสำนักกองทุนวิจัยและพัฒนา

ผู้อำนวยการส่วนสำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียง

และโทรทัศน์

ผู้อำนวยการส่วนสำนักกิจการดาวเทียมสื่อสาร

ผู้อำนวยการส่วนสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑

ผู้อำนวยการส่วนสำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑

นักวิชาการนโยบายและแผนปฏิบัติการระดับสูง

สำนักนโยบายและวิชาการกระจายเสียงและโทรทัศน์

วิศวกรปฏิบัติการระดับกลาง สำนักการอนุญาตวิทยุคมนาคม ๑

๒๘. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ธงชัย อยู่ญาติวงศ์	ผู้แทนมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง
๒๙. ดร. ชวลิต รักเหลือ	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร
๓๐. ดร. ทวีตต์ พงศ์ถาวรกุล	ผู้แทนสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ
๓๑. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. รังสรรค์ ทองทา	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี
๓๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. บุญญาพร ดวงสา	ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน
๓๓. นายธนนต์ ยมจินดา	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ
๓๔. นายณัฐธรรณรงค์ นิลจันทร์	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๓๕. ดร. กฤษณ์ วงจรจิระ	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๓๖. ดร. ธนอมศักดิ์ โสภณ	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๓๗. ดร. เวธิต ภาคย์พิสุทธิ	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง
๓๘. ดร. อติสรณ์ เลิศสินทรัพย์ทวี	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย
๓๙. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. จันตรี ผลประเสริฐ	ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย
๔๐. นายชาวิท ตันวีระชัยสกุล	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๔๑. ศาสตราจารย์ ดร. ศิวัช พงษ์เพียจันทร์	ผู้แทนสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
๔๒. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. ระวี พรหมหลวงศรี	ผู้แทนสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์
๔๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ นิชาภา พาราศิลป์	ผู้แทนมหาวิทยาลัยพะเยา
๔๔. ศาสตราจารย์ ดร. วาทีต เบญจพลกุล	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย
๔๕. ศาสตราจารย์ ดร. สุชาดา สุขหรั่ง	ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ประธาน กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๑ : เรื่องที่ประธานแจ้งต่อที่ประชุม

๑. วันศุกร์ที่ ๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. และรองผู้ว่าราชการจังหวัดเชียงราย (นายณรงค์ศักดิ์ สุขสมบูรณ์) ร่วมเป็นประธานในพิธีเปิดอาคารที่ทำการสำนักงาน กสทช. เขต ๓๔ แห่งใหม่ พร้อมด้วย กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หรัญเจริญ/ กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์/ รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการภูมิภาค (นายสมบัติ ลีลาพตะ)/ ผู้บริหารสำนักงาน กสทช. และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง เข้าร่วมพิธีเปิด โดยวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสำนักงาน กสทช. เขต ๓๔ เพื่อขยายขีดความสามารถในการให้บริการประชาชนในพื้นที่ภาคเหนือตอนบน โดยรับผิดชอบครอบคลุม ๓ จังหวัด ได้แก่ เชียงราย พะเยา และน่าน ซึ่งล้วนเป็นพื้นที่เศรษฐกิจสำคัญ โดยเฉพาะจังหวัดเชียงรายที่มีบทบาททั้งด้านการค้าชายแดน การคมนาคม และการท่องเที่ยวระดับนานาชาติ สำหรับที่ตั้งสำนักงานแห่งใหม่นี้ ตั้งอยู่ตำบลป่าอ้อดอนชัย อำเภอเมืองเชียงราย บนที่ดินราชพัสดุ นับเป็นหมุดหมายสำคัญในการเสริมสร้างระบบการกำกับดูแล

กิจกรรมสื่อสารในภูมิภาคให้มีประสิทธิภาพ และเป็นกลไกที่ช่วยให้สำนักงาน กสทช. สามารถเข้าถึงและดูแลประชาชนในพื้นที่รับผิดชอบได้อย่างใกล้ชิด ครอบคลุม และทั่วถึงยิ่งขึ้น

๒. วันเสาร์ที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. เป็นประธานในพิธีเปิดการอบรม “การเสริมสร้างความเข้มแข็งให้ความรู้สำหรับผู้นำเครือข่ายภาคประชาชน และผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมในยุคดิจิทัล” ณ โรงแรม ทีเค. พาเลซ แอนด์ คอนเวนชั่น กรุงเทพมหานคร และได้รับเกียรติจาก กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ สรุปสาระสำคัญจากการจัดงานครั้งนี้พร้อมกล่าวปิดงาน

การจัดอบรมครั้งนี้มีเป้าหมายเพื่อมุ่งสร้างและพัฒนาผู้นำเครือข่ายภาคประชาชนจำนวน ๑๕๕ คน จาก ๗๗ จังหวัด สร้างความตระหนักรู้และเสริมศักยภาพให้ผู้นำเครือข่าย ซึ่งจะทำหน้าที่เป็นสื่อกลางในการถ่ายทอดความรู้ความเข้าใจให้กับประชาชนในพื้นที่ของตนเอง และเป็นด่านหน้าในการต่อสู้กับภัยคุกคามออนไลน์ โดยในปี ๒๕๖๘ จะมุ่งเน้นการเสริมสร้าง "เกราะป้องกัน" มิถนาซีฟและ AI ที่ถูกใช้เป็นช่องทางในการหลอกลวงประชาชน ซึ่งที่ผ่านมาได้ทำงานร่วมกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เช่น ศูนย์ปฏิบัติการแก้ไขปัญหาอาชญากรรมออนไลน์ (ศูนย์ AOC สายด่วน ๑๔๔๑) เพื่อช่วยเหลือประชาชนอย่างทันท่วงที

๓. วันอังคารที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) ร่วมพิธีเจริญพุทธมนต์และทำบุญตักบาตร พระสงฆ์ เพื่อถวายเป็นพระราชกุศล เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษาสมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ บริเวณท้องสนามหลวง

ในวันเดียวกันประธาน กสทช. พร้อมด้วย รองเลขาธิการ รักษาการแทน เลขาธิการ กสทช. (นายไตรรัตน์ วิริยะศิริกุล) และผู้บริหารสำนักงาน กสทช. ถวายแจกันดอกไม้เบื้องหน้าพระฉายาลักษณ์สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง และลงนามถวายพระพร แสดงความจงรักภักดีและสำนึกในพระมหากรุณาธิคุณ เนื่องในโอกาสวันเฉลิมพระชนมพรรษา สมเด็จพระนางเจ้าสิริกิติ์ พระบรมราชินีนาถ พระบรมราชชนนีพันปีหลวง ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๘ ณ ศาลาสหทัยสมาคม ในพระบรมมหาราชวัง

๔. วันพฤหัสบดีที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ประธาน กสทช. ร่วมเป็นประธานในการเปิดงานแถลงข่าวการเผยแพร่หลักสูตรการฝึกอบรมด้านการตลาดดิจิทัลผ่านศูนย์ USO Net และห้อง USO WRAP จำนวน ๒,๑๘๔ ศูนย์ ทั่วประเทศภายใต้โครงการ Meta Live Skilling : Unlocking Growth with AI for SMBs หลักสูตร Meta AI & Ads Solutions for SME Growth โดยมี กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์/ กสทช. พล.ต.อ. ดร. ญัฐธร เพระสาสุนทร/ รองเลขาธิการ กสทช. สายงานกิจการโทรคมนาคม (นายสุทธิศักดิ์ ตันตะโยธิน) และนางสาวทาเปียร์ เอเธอร์ ผู้จัดการฝ่ายดำเนินงานโครงการนโยบายสาธารณะ ประจำภูมิภาค เอเชียแปซิฟิกของ Meta และพันธมิตรเข้าร่วมงานด้วย

โดยสำนักงาน กสทช. ได้กำหนดให้มี ๙ นโยบายเร่งด่วนขับเคลื่อนสำนักงาน กสทช. โดย ๑ ใน ๙ นโยบายที่กำหนด คือ การส่งเสริมศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตสาธารณะ (USO Net) จำนวน ๒,๑๘๔ แห่ง ทั่วประเทศ ให้เป็นศูนย์กลาง e-commerce เพื่อส่งเสริมศักยภาพชุมชนในการเป็นศูนย์กลางการเรียนรู้ เพื่อพัฒนาต่อยอดอาชีพ และสร้างรายได้ แสดงให้เห็นถึงศักยภาพเชิงพาณิชย์ของชุมชน และการเตรียมความพร้อมสำหรับการทำการตลาดยุคดิจิทัล

มติที่ประชุม

รับทราบเรื่องตามที่ประธาน กสทช. แจ้งในที่ประชุมทราบ

ระเบียบวาระที่ ๒ : รับรองรายงานการประชุม

ระเบียบวาระที่ ๒.๑ :รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

มติที่ประชุม

รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) วันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ วันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ และวันอาทิตย์ที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้ปรับปรุงแก้ไขข้อความ ดังนี้

๑. ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ หน้าที่ ๔๗ บรรทัดที่ ๓๕ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“...รองรับมาก่อน จึงขอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณานำมาตรการที่ ๘ และมาตรการที่ ๑๐...”

๒. ระเบียบวาระที่ ๖.๓ หน้าที่ ๑๒๘ ให้ตัดข้อความย่อหน้าที่ ๒ ข้อ ๒) ออก และให้ใช้ข้อความในย่อหน้าที่ ๓ ข้อ ๒) ตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชา แก้ว

๓. ระเบียบวาระที่ ๖.๓ หน้าที่ ๑๓๑ บรรทัดที่ ๓๑ - ๓๖ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“ ๒) เรื่อง Allocation Stage ว่า ตามข้อเท็จจริงแล้ว ย่านความถี่ ๒๑๐๐ MHz ๒๓๐๐ MHz มีผู้เข้าร่วมประมูลได้ไปทั้งหมด ตามที่มีการเปิดประมูล ดังนั้น ตามกฎการประมูลใน Assignment Stage หากไม่มีการรบกวนใด ๆ จะสามารถเสนอราคาเป็น ๐ บาท ได้ แต่กรณีนี้ ผู้เข้าร่วมประมูลเสนอราคาเนื่องจากเหตุผลใดไม่ทราบ สำหรับในส่วนคลื่นความถี่ย่าน ๑๕๐๐ MHz ผู้เข้าร่วมประมูลจำเป็นต้องเลือกย่านที่ต้องการ จึงมีการเสนอราคา แต่เนื่องจากผู้เข้าร่วมประมูลเข้าใจว่าไม่มีคู่แข่ง จึงเสนอราคาแค่เพียงพอให้ได้คลื่นความถี่ที่ต้องการ”

๔. ระเบียบวาระที่ ๖.๓ หน้าที่ ๑๔๗ บรรทัดที่ ๑ - ๓ ให้ใช้ข้อความดังนี้

“ ๖) ขอให้รักษาคุณภาพสัญญาณ โดยกำหนดการจัดให้มีโครงข่ายโทรคมนาคม (Rollout) แต่ละย่านความถี่ โดยมีค่าปรับตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในวาระนี้ข้อ ๑.๒”

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ไม่รับรองในระเบียบวาระที่ ๑

หมายเหตุ

๑.ให้นำส่งบันทึกความเห็นของ กสทช. ในระเบียบวาระที่ ๖.๓ ให้ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ตามที่ได้แจ้งความประสงค์ไว้ในที่ประชุม

๒. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศมัย รมิตติก มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๑๙๖ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในบันทึกสงวนความเห็นฯ ตามบันทึกที่ สทช ๑๐๐๓/๑๙๙ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๖.๓ โดยแก้ไข หัวข้อ ๓.๑ หน้า ๕ ย่อหน้าที่ ๔ จากปี พ.ศ. ๒๕๖๒ เป็น ๒๕๖๕

ระเบียบวาระที่ ๒.๒ : รับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมพิจารณารับรองรายงานการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๐/๒๕๖๘ วันพุธที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระในการประชุม กสทช. ครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ : เรื่องเสนอเพื่อทราบ

สำนักงาน กสทช. เสนอให้ที่ประชุมรับทราบเรื่องเพื่อทราบตามเอกสาร จำนวน ๙ เรื่อง ดังนี้

ระเบียบวาระที่ ๓.๑ : แผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประจำปี ๒๕๖๘ : ขส. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ กรมประชาสัมพันธ์ กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ททบ.) บริษัท อสมท จำกัด (มหาชน) (บมจ.อสมท) และ องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) เป็นผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ที่ใช้คลื่นความถี่ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ระดับชาติ มีหน้าที่ต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต โดยเคร่งครัด ซึ่งกำหนดให้ผู้ได้รับใบอนุญาตจะต้องบำรุงดูแลรักษาและปรับปรุงโครงข่ายโทรทัศน์ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาตและสามารถให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ได้อย่างต่อเนื่อง โดยมีค่าธรรมเนียมของระยะเวลาที่สามารถให้บริการผ่านโครงข่ายโทรทัศน์ไม่น้อยกว่าร้อยละ ๙๙.๙๘ ของเวลาออกอากาศทั้งหมดต่อปีต่อสถานีหลัก เมื่อคำนวณเวลาการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ตลอด ๒๔ ชั่วโมง จะสามารถยอมรับการเกิดเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถให้บริการได้ในแต่ละสถานีหลัก ไม่เกิน ๑ ชั่วโมง ๔๕ นาที (หรือไม่เกิน ๑๐๕ นาที) ต่อปี

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า แผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประจำปี ๒๕๖๘ ของผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ทุกรายนั้น เป็นการดำเนินการตรวจสอบและบำรุงรักษาอุปกรณ์ที่เกี่ยวข้องของสถานีวิทยุคมนาคมเพื่อให้การให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ และป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น

ในการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ ซึ่งสอดคล้องตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาต ที่กำหนดให้ผู้รับใบอนุญาตมีหน้าที่ต้องบำรุง ดูแล รักษา และปรับปรุงโครงข่ายโทรทัศน์ให้มีประสิทธิภาพพร้อมให้บริการตลอดระยะเวลาที่ได้รับอนุญาต โดยที่การดำเนินการตามแผนการปฏิบัติงานดังกล่าว ไม่มีผลกระทบต่อการให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ โดยยังคงออกอากาศให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ได้ตามปกติ และผู้ให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ได้ดำเนินการแจ้งแผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคม ไปยังผู้ใช้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ทุกรายเรียบร้อยแล้ว ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอแผนการดำเนินการดังกล่าว ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ กลั่นกรองแผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประจำปี ๒๕๖๘ และเห็นควรเสนอ กสทช.

เพื่อทราบต่อไป

ในประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑. แผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมฯ ที่ทั้ง ๔ หน่วยงานนำเสนอมีรูปแบบที่ไม่เหมือนกัน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กำหนดรูปแบบของแผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมฯ ว่าจะต้องประกอบด้วยอะไรบ้าง

๒. ที่ผ่านมา เมื่อเกิดเหตุการณ์ระบบไฟฟ้าของสถานีโทรทัศน์ขัดข้อง สถานีฯ จะมีเครื่องกำเนิดไฟฟ้า (Generator) ใช้งาน แต่สุดท้ายแล้วอุปกรณ์ดังกล่าวมักจะทำงานได้เพียงช่วงเวลาสั้น ๆ จึงเห็นควรให้มีสำนักงาน กสทช. แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า ควรจะต้องมีการบำรุงรักษาเชิงป้องกันเครื่องกำเนิดไฟฟ้าด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบแผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมสำหรับให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประจำปี ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๒ : เรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๓๓๓/๒๕๖๘) : ขส. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๓๓๓/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล บริเวณพื้นที่อำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี สำนักงาน กสทช. จึงขอให้องค์การกระจายเสียงและแพร่ภาพสาธารณะแห่งประเทศไทย (ส.ส.ท.) ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของผู้ร้องเรียน โดยให้แจ้งผลการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาดังกล่าว มายังสำนักงาน กสทช. เป็นลายลักษณ์อักษรภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่ได้รับหนังสือ ต่อมา ส.ส.ท. ได้มีหนังสือรายงานผลการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล พบว่า พื้นที่ที่ร้องเรียน (บริเวณอำเภอบ้านบึง จังหวัดชลบุรี) มีระยะห่างจากสถานีส่งสัญญาณ (กรุงเทพ) ประมาณ ๘๗.๖๐ กิโลเมตรทางอากาศ ซึ่งเป็นจุดปลายขอบพื้นที่ให้บริการสัญญาณโทรทัศน์ (Coverage Area) ทำให้รับสัญญาณได้ไม่เสถียร ทำให้เกิดภาพกระตุกและสัญญาณภาพหายในบางช่วง จึงได้แนะนำให้ผู้ร้องเรียนเปลี่ยนสายอากาศที่มีอัตราการ

ขยายสัญญาณ (Gain) สูงขึ้น ตลอดจนการติดตั้งอุปกรณ์ขยายสัญญาณ (Booster) เพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการรับชม ทั้งนี้ ขส. ได้ประสานไปยังผู้ร้องเรียนภายหลังจากที่ ส.ส.ท. ได้ดำเนินการข้างต้น โดยได้รับแจ้งว่า มีการดำเนินการติดตั้ง Booster แล้ว แต่ยังคงประสบปัญหาในการรับชมโทรทัศน์ในบางช่วงเวลา สำนัก ขส. ได้ประสานสำนัก ทส. เพื่อตรวจสอบคุณลักษณะทางเทคนิคและคุณภาพสัญญาณของสถานีวิทยุคมนาคมที่มีการให้บริการในพื้นที่ร้องเรียน โดยได้คำแนะนำให้พื้นที่ดังกล่าวรับสัญญาณจากสถานีกรุงเทพ และให้ติดตั้งสายอากาศรับสัญญาณที่ระดับความสูง ๑๐ เมตรจากระดับพื้นดิน ซึ่งเป็นมาตรฐานในการรับสัญญาณแบบอยู่กับที่ (Fixed Reception) ตามข้อเสนอแนะของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) ที่ใช้ในการออกแบบเพื่อให้บริการโครงข่ายโทรทัศน์ของประเทศไทย สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมลงพื้นที่ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณและแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล เมื่อวันที่ ๓ เมษายน ๒๕๖๘ บริเวณพื้นที่ที่มีการร้องเรียน พบว่า การรับสัญญาณที่ระดับความสูงสายอากาศ ๖ เมตรจากระดับพื้นดิน สามารถรับสัญญาณได้ทุกโครงข่าย แต่คุณภาพสัญญาณต่ำ ทำให้มีสัญญาณขาดหายในบางช่วง (ภาพกระตุก) และเมื่อปรับระดับความสูงสายอากาศรับสัญญาณที่ระดับความสูง ๑๐ เมตรจากระดับพื้นดิน ได้คุณภาพสัญญาณที่ดีสามารถรับสัญญาณได้ทุกโครงข่ายอย่างต่อเนื่องเป็นปกติ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๓๓๓/๒๕๖๘) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (ขส.) นำเสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ กสทช. ทราบต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า เรื่องร้องเรียนกรณีไม่สามารถรับชมทีวีได้ส่วนใหญ่จะเป็นพื้นที่ชายขอบที่อยู่ห่างไกลจากสถานีส่งค่อนข้างมาก ประมาณเกือบ ๙๐ กิโลเมตร ซึ่งเข้าใจว่าสำนักงาน กสทช. ได้มีการประชาสัมพันธ์ไปแล้ว แต่อาจไม่ครอบคลุม จึงมีข้อเสนอให้สำนักงาน กสทช. ไปพิจารณาหาแนวทางตั้งสถานีขนาดเล็กในหมู่บ้านพื้นที่ชายขอบ เนื่องจากมี USO Broadcast แล้ว ทั้งนี้ เสนอแนะให้ใช้งบประมาณ USO Broadcast ว่าสามารถทำได้หรือไม่

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๓๓๓/๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

หมายเหตุ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย

ระเบียบวาระที่ ๓.๓ : เรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๘๒๐/๒๕๖๘) : ขส. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๘๒๐/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล

บริเวณพื้นที่อำเภอเมืองพิจิตร จังหวัดพิจิตร สำนักงาน กสทช. (ขส.) จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. ภาค ๓ ที่มีพื้นที่ความรับผิดชอบบริเวณดังกล่าว ดำเนินการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลของผู้ร้องเรียน โดยให้แจ้งผลการตรวจสอบและแก้ไขปัญหาดังกล่าว มายัง ขส. ต่อมาสำนักงาน กสทช. ภาค ๓ ได้รายงานผลการตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล โดยแจ้งว่า ระบบการรับสัญญาณโทรทัศน์ของผู้ร้องเรียนไม่มีการชำรุด สามารถใช้งานได้ปกติ เมื่อตรวจสอบเพิ่มเติมด้วยเครื่องวัดสัญญาณ (PROMAX) พบว่า ช่วงเวลา ๑๒.๕๗ - ๑๓.๐๑ น. สัญญาณจากสถานีพิจิตรในช่วงความถี่ ๒๗ (โครงข่ายที่ ๕ ของกองทัพบก) และช่องความถี่ ๓๐ (โครงข่ายที่ ๒ ของกองทัพบก) ขาดหายไปประมาณ ๕ นาที แล้วจึงกลับมารับสัญญาณได้ตามปกติ สามารถชมรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลได้ทุกโครงข่าย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ แล้ว มีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๘๒๐/๒๕๖๘) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (ขส.) นำเสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ กสทช. ทราบต่อไป

ในประชุมครั้งนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็น ดังนี้

๑. แผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมฯ ที่ทั้ง ๔ หน่วยงานนำเสนอมีรูปแบบที่ไม่เหมือนกัน จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. กำหนดรูปแบบของแผนการบำรุงรักษาเชิงป้องกันสถานีวิทยุคมนาคมฯ ว่าจะต้องประกอบด้วยอะไรบ้าง

๒. ที่ผ่านมา เมื่อเกิดเหตุการณ์ระบบไฟฟ้าของสถานีโทรทัศน์ขัดข้อง สถานีฯ จะมีเครื่องกำเนิดไฟฟ้า (Generator) เพื่อสำรองการใช้งาน แต่สุดท้ายแล้วอุปกรณ์ดังกล่าวมักจะทำงานได้เพียงช่วงเวลาสั้น ๆ จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. แจ้งหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่า ควรจะต้องมีการบำรุงรักษาเชิงป้องกันเครื่องกำเนิดไฟฟ้าด้วย

มติที่ประชุม

รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีผู้ร้องเรียนขอให้ตรวจสอบคุณภาพสัญญาณ และแก้ไขปัญหาการรับชมโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล (เลขที่ ขส. ๘๒๐/๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๔ : เรื่องร้องเรียน กรณีที่ไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ที่ออกอากาศผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ยี่ห้อ GMMz (เลขที่ ขส. ๑๒๓๗/๒๕๖๘) : ขส. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียน กรณีที่ไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ที่ออกอากาศผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ยี่ห้อ GMMz (เลขที่ ขส. ๑๒๓๗/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ บริษัทฯ ได้มีหนังสือชี้แจงข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการร้องเรียนคุณภาพสัญญาณ และให้ดำเนินการแก้ไขปัญหาการรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ยี่ห้อ GMMz โดยบริษัทฯ ได้ติดต่อผู้ร้องเรียนเพื่อสอบถามอาการกล่องรับสัญญาณ จึงทราบว่าเกิดจากสาเหตุ ๒ ประการ คือ ๑) สายสัญญาณเชื่อมต่อทีวีของผู้ร้องเรียนอยู่ในลักษณะหลวม และ ๒) ช่องสัญญาณ Input ไม่ตรง บริษัทฯ จึงได้แนะนำให้ผู้ร้องเรียนขยับสายสัญญาณ และใช้ Remote TV กดเลือกช่องสัญญาณใหม่ ทำให้ผู้ร้องเรียนสามารถรับชมรายการโทรทัศน์

ได้ตามปกติและเปลี่ยนช่องได้เป็นที่เรียบร้อย ทั้งนี้ บริษัทฯ ให้ความสำคัญกับการให้บริการหลังการขายแก่ลูกค้าทุกรายมาโดยตลอด รวมถึงได้พัฒนาปรับปรุงระบบการให้บริการ Call Center, Website และสื่อ Social เพื่อสร้างความพึงพอใจสูงสุดให้แก่ลูกค้าของบริษัทฯ และ เมื่อวันที่ ๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. ได้ประสานผู้ร้องเรียน โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ได้รับการแก้ไขปัญหาเรียบร้อยแล้ว และสามารถรับชมรายการโทรทัศน์ผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ยี่ห้อ GMMz ได้ตามปกติและยินดียุติเรื่องร้องเรียน พร้อมกับได้แจ้งการยุติเรื่องร้องเรียนดังกล่าวผ่านทางช่องทาง Line เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แล้ว มีมติยุติเรื่องร้องเรียน กรณีที่ไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ที่ออกอากาศผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ยี่ห้อ GMMz (เลขที่ ขส. ๑๒๓๗/๒๕๖๘) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (ขส.) นำเสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ กสทช. ทราบต่อไป

มติที่ประชุม รับทราบการยุติเรื่องร้องเรียน กรณีที่ไม่สามารถรับชมรายการโทรทัศน์ที่ออกอากาศผ่านกล่องรับสัญญาณดาวเทียม ยี่ห้อ GMMz (เลขที่ ขส. ๑๒๓๗/๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๕ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้ยกเว้นค่าบริการทั้งหมด (เลขที่ บส. ๑๑/๒๕๖๘) : บส. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้ยกเว้นค่าบริการทั้งหมด (เลขที่ บส. ๑๑/๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ โดยมีผู้ร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) สรุปลงได้ว่า ผู้ร้องเรียนสมัครใช้บริการ True Visions ของบริษัทฯ โดยเมื่อปี พ.ศ. ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อศูนย์บริการของบริษัทฯ ที่สาขาศูนย์การค้าเซ็นทรัลพลาซ่า แกรนด์ พระราม ๙ เพื่อแจ้งขอยกเลิกการบริการ True Visions เนื่องจากต้องย้ายที่พักอาศัย เจ้าหน้าที่แจ้งว่าไม่สามารถยกเลิกบริการได้ เนื่องจากผู้ร้องเรียนไม่ได้เป็นผู้จดทะเบียนโดยตรง และไม่สามารถเปิดรายละเอียดของผู้จดทะเบียนให้ทราบได้ ผู้ร้องเรียนยืนยันว่าใบเรียกเก็บค่าบริการ True Visions ถูกเรียกเก็บในนามของตนมาโดยตลอด แต่กลับไม่สามารถยกเลิกบริการได้ เจ้าหน้าที่ยืนยันเช่นเดิม ต่อมาเดือนเมษายน ๒๕๖๘ ผู้ร้องเรียนได้รับหนังสือจากบริษัทฯ เรื่อง แจ้งยอดค่าบริการค้างชำระก่อนถูกยกเลิกบริการโดยระบุให้ชำระเงิน จำนวน ๘,๐๕๔.๙๐ บาท ภายใน ๗ วัน หลังจากที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ หากเพิกเฉยบริษัทฯ จะพิจารณาดำเนินการตามกฎหมาย ผู้ร้องเรียนเห็นว่าไม่ได้รับความเป็นธรรม จึงขอให้บริษัทฯ ยกเลิกการให้บริการ True Visions พร้อมยกเว้นค่าบริการ จำนวน ๘,๐๕๔.๙๐ บาทให้กับผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันอังคารที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีดังกล่าว และมีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท ทู วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอยกเลิก

การใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้ยกเว้นค่าบริการทั้งหมด (เลขที่ บส. ๑๑/๒๕๖๘) และมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. (บส.) นำเสนอเรื่องร้องเรียนดังกล่าวให้ กสทช. ทราบต่อไป

มติที่ประชุม

รับทราบผลการพิจารณาของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ (คณะกรรมการฯ) ในการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ โดยที่ประชุมคณะกรรมการฯ มีมติให้ยุติเรื่องร้องเรียนบริษัท ทูริ วิชั่นส์ กรุ๊ป จำกัด (บริษัทฯ) กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาไม่สามารถขอยกเลิกการใช้บริการ True Visions พร้อมขอให้ยกเว้นค่าบริการทั้งหมด (เลขที่ บส. ๑๑/๒๕๖๘) เนื่องจากบริษัทฯ ได้แก้ไขปัญหาตามคำร้องเรียนเรียบร้อยแล้ว และผู้ร้องเรียนยินยอมยุติเรื่องร้องเรียน

ระเบียบวาระที่ ๓.๖ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รายสามเดือน (ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม ถึง ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘): รท. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รายสามเดือน (ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม ถึง ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมทราบ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม ถึง ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ได้มีการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ถึง ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม ถึง ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘ จำนวน ๖ ครั้ง โดยมีการพิจารณาและเสนอความเห็นเกี่ยวกับเรื่องร้องเรียนของผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รวมถึงการให้ความเห็นและข้อเสนอแนะอันจะเป็นประโยชน์ต่อการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมาย จำนวนทั้งสิ้น ๒๗ เรื่อง

มติที่ประชุม

รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม รายสามเดือน (ระหว่างวันที่ ๒๐ มกราคม ถึง ๑๙ เมษายน ๒๕๖๘) ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๗ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : ชท. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ได้ประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ – ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๕ ครั้ง

ที่ประชุมคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันจันทร์ที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณารายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ และมีมติรับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ และเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อทราบต่อไป

มติที่ประชุม รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ระหว่างเดือนเมษายน ถึง เดือนมิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๓.๘ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตร พนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ระหว่างเดือนเมษายน – มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ : คท. ๑ (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตร พนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ระหว่างเดือนเมษายน – มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามข้อ ๑๕ ของระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนเมษายน – มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว

คณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบเพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ได้มีการประชุมฯ ระหว่างเดือนเมษายน – มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๑ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการกำกับดูแลการอบรมและสอบ เพื่อรับประกาศนียบัตรพนักงานวิทยุคมนาคมประจำเรือ ระหว่างเดือนเมษายน – มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๘

ระเบียบวาระที่ ๓.๙ : รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ : คบ. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมทราบ ตามข้อ ๑๕ ระเบียบ กสทช. ว่าด้วยการแต่งตั้ง การปฏิบัติหน้าที่ และการจ่ายค่าตอบแทนของคณะกรรมการ พ.ศ. ๒๕๖๑ ได้กำหนดให้คณะกรรมการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่เสนอ กสทช. ทราบทุกสามเดือน คณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค จึงได้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ ระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ เพื่อให้เป็นไปตามระเบียบดังกล่าว คณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ได้มีการประชุมฯ ระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ จำนวน ๓ ครั้ง

มติที่ประชุม รับทราบรายงานผลการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ระหว่างเดือนพฤษภาคม ถึง เดือนกรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ระเบียบวาระที่ ๔ : เรื่องที่ค้างพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๔.๑ : การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน : ปส. วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การปฏิบัติตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ สำหรับการให้บริการกระจายเสียง ประเภทกิจการทางธุรกิจ ข้อ ๕.๒ ของบริษัท ลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค ๒๔ ชั่วโมง จำกัด สถานีวิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูน ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ปัจจุบัน กสทช. ได้มีการออกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ แผนความถี่วิทยุ กสทช. ผว. ๑๐๑ - ๒๕๖๗ (ประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๗) ซึ่งตามข้อ ๒ ของประกาศฯ กำหนดให้ยกเลิกประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกระจายเสียงระบบเอฟเอ็ม ลงวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๔ แผนความถี่วิทยุ ผว. ๑๐๑ - ๒๕๖๔ (ประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔) อย่างไรก็ตาม ระหว่างกระบวนการพิจารณาดำเนินการตามระเบียบวาระนี้ เป็นการพิจารณาตามประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ ดังนั้น ข้อวิเคราะห์และความเห็นของสำนักงาน กสทช. ในส่วนที่มีการกล่าวถึงตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๔ จะหมายถึงตาราง ก ของประกาศแผนความถี่ฯ ๒๕๖๗ และเพื่อให้การออกอากาศของสถานี

วิทยุกระจายเสียงลูกทุ่งเน็ตเวิร์ค คลื่นความถี่ ๙๖.๕๐ MHz จังหวัดลำพูนมีขอบเขตพื้นที่การให้บริการใน จังหวัดลำพูนเป็นสำคัญ และสอดคล้องกับตารางที่ ๕ ของประกาศแผนความถี่ ๒๕๖๔ มากที่สุด จะต้องให้ บริษัทฯ แก้ไขปรับปรุงคุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ โดยใช้คุณลักษณะทางเทคนิคตามที่บริษัทฯ เสนอ แต่ให้มีการใช้รูปแบบการแพร่กระจายคลื่นความถี่ (Antenna Pattern) ตามลักษณะสายอากาศ FM-๐๗ FMYAGI ANTENNA โดยมีรายละเอียดตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่าน ดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของ เยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย : ดบ. คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับ โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว มีความเห็นดังนี้

๑. การใช้ดาวเทียมต่างชาติ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นว่า การใช้ดาวเทียม ต่างชาติ ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย มีวัตถุประสงค์เพื่อสนับสนุนภารกิจของ หน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ เพื่อดำเนินโครงการความร่วมมือ ทางเทคนิคระหว่างรัฐบาลสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีกับรัฐบาลไทย โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับการเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการเชื่อมโยงสัญญาณหรือการ ติดต่อสื่อสารในกิจการวิทยุคมนาคมซึ่งเป็นการเฉพาะกิจที่มีใช้เป็นการประกอบกิจการโทรคมนาคมตาม กฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการโทรคมนาคม หรือการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. เคยมี ข้อเสนอแนะต่อนายกรัฐมนตรีหรือหน่วยงานด้านความมั่นคงขออนุญาตใช้ Terminal รวมถึงโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผ่านดาวเทียมต่างชาติ (Satellite Phone) และใช้บริการของดาวเทียมต่างชาติซึ่งยังไม่ได้เป็นผู้รับอนุญาตให้ใช้ ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศไทย (Landing Rights) ควรให้ใช้งานตามภารกิจของ หน่วยงาน โดยมีระยะเวลา ๑ ปี เป็นการชั่วคราว ดังนั้น เห็นควรเสนอให้พิจารณาเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณ ดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ ในการให้บริการในประเทศ ซึ่งเป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติที่ไม่อยู่ภายใต้บังคับประกาศ กสทช. ฉบับดังกล่าว และเพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย สำนักงาน กสทช. เห็นควรให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการ ใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่สิ้นสุดการอนุญาต ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด

๒. การใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone)

๒.๑ สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเครื่องวิทยุคมนาคมกับฐานข้อมูลของสหภาพโทรคมนาคมระหว่างประเทศ (ITU) แล้ว พบว่าเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ (ได้ลงทะเบียนกับผู้ให้บริการในเยอรมนีเป็นที่เรียบร้อยแล้ว) ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาตมี ใช้นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๒.๒ สำนักงาน กสทช. เห็นว่า กรณีการจัดสรรคลื่นความถี่ของโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม ซึ่งกำหนดว่า "จัดสรรคลื่นความถี่ หมายความว่า การอนุญาตให้สถานวิทยุคมนาคม ใช้อำนาจวิทยุหรือช่องความถี่วิทยุ ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติหรือแผนความถี่วิทยุเพื่อใช้งานภายใต้เงื่อนไขที่ กสทช. กำหนด" โดยที่เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ที่องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย ขออนุญาตใช้งานถือเป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการต่างประเทศ อีกทั้งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้น ไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ซึ่งข้อ ๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม กำหนดข้อยกเว้นไว้ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. ข้างต้น

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. พิจารณาอนุญาตให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย โดยสถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์รัฐเยอรมนีประจำประเทศไทย เป็นผู้รับรองใช้ระบบดาวเทียม Iridium สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานในการปฏิบัติงานในพื้นที่ต่าง ๆ ทั้งในประเทศไทยและต่างประเทศ โดยใช้เป็นระบบสำรองสำหรับการสื่อสาร รองรับกรณีเกิดเหตุฉุกเฉินหากระบบสื่อสารหลักไม่สามารถใช้งานได้ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว กรณีอื่นใดที่มีกำหนดระยะเวลาแน่นอนตามที่ กสทช. กำหนด ตามข้อ ๑๖ (๒) (๒.๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ทั้งนี้ ให้มีระยะเวลา ๑ ปี นับแต่วันที่ กสทช. มีมติ โดยขอให้องค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (GIZ) ประจำประเทศไทย นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ประจำปี ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย

๒. เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอให้ กสทช. รับทราบการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Iridium (Satellite Phone) ขององค์กรความร่วมมือระหว่างประเทศของเยอรมัน (Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit (GIZ) GmbH) ประจำประเทศไทย ทรานซ์มิเตอร์ Iridium รุ่น 9555 จำนวน ๑ ชุด ซึ่งเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile

Personal Communications by Satellite: GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

ทั้งนี้ ให้สำนักงานเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป โดยที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. แจ้งการอนุญาตให้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียมดังกล่าวแก่ GIZ ให้สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับทราบตามที่สถานเอกอัครราชทูตสหพันธ์สาธารณรัฐเยอรมนีประจำประเทศไทยได้รับรองสถานะของ GIZ พร้อมทั้ง ให้สำนักงาน กสทช. เรียนกระทรวงการต่างประเทศเพื่อทราบผลการพิจารณาดังกล่าวด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๓ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๓ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ จำนวน ๑๓ ราย สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๑๓ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๑๓ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดย สจจ. และหรือ อย. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๑๓ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว ต่อมาสำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวชี้แจงข้อเท็จจริง และนำเสนอเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบผลการนำเสนอของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๑๓ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๙ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณา

ผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๔ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๑๓ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ประกอบกับข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ประกอบกับข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ วิทยุกระจายเสียง จำนวน ๑๓ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๑๓ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ ฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๑๓ ราย และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๔ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน และ สสจ. ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าว ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐาน

ที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบผลการนำส่งของบริษัท ไปรษณีย์ไทย จำกัด ปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริง ในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๑ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๙ ตุลาคม ๒๕๖๗ ได้มีการประชุมหารือร่วมกันระหว่างเพื่อพิจารณาแนวทางในการกำหนดโทษทางปกครอง กรณีผู้รับใบอนุญาตมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยเห็นสอดคล้องว่า กรณีรายงานการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) หรือ สสจ. ที่มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น เห็นควรวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งทางปกครองครอบคลุม ถูกต้อง ครบถ้วน โดยในกรณีที่ อย. หรือ สสจ. มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ สามารถพิจารณาได้ว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมาย ด้วย ดังนั้น จึงเห็นควรพิจารณาว่ามีความผิดตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) นอกจากนี้ ที่ประชุมได้เห็นชอบให้นำกรณีที่อยู่ระหว่างการเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองและยังไม่ได้พิจารณาความผิดตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ให้ครบถ้วนทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) มาพิจารณาอีกครั้ง เพื่อให้การออกคำสั่งทางปกครองถูกต้องครบถ้วน ทั้งนี้ รวมถึงกรณีที่ได้ผ่านการพิจารณาของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคฯ แล้วด้วย

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ผิดกฎหมายและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น และอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย แล้วมีมติว่าการกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย กรณีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ ครอบคลุมข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ครอบคลุมข้อ ๖ (๑) (๒) และ (๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบฯ ดังนั้น การกระทำของผู้ทดลองออกอากาศฯ วิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย จึงเป็นการฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ และเห็นควรจัดทำข้อเสนอดังกล่าว กสทช. เพื่อพิจารณามีคำสั่งปรับทางปกครองต่อผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๖ ราย ที่ฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ เป็นจำนวนเงินรายละ ๑๐๐,๐๐๐.- บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ทั้งนี้ หากผู้ทดลองออกอากาศฯ รายใดฝ่าฝืนไม่ชำระค่าปรับภายในเวลาที่กำหนดดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จะใช้มาตรการบังคับทางปกครองตามมาตรา ๖๓/๗ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ในการยึดหรืออายัดทรัพย์สินของผู้ทดลองออกอากาศฯ รายดังกล่าว และขายทอดตลาดเพื่อชำระเงินให้ครบถ้วนต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น
เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๕ : ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไข
ปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม : รท. บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนา
ขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ
โทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า การพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหา
เรื่องร้องเรียนของผู้ใช้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เกี่ยวข้องกับ
ประกาศ กสทช. ๒ ฉบับ ได้แก่ ประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการ
ประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ และประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้ว
เสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ
เห็นสมควรมีข้อเสนอแนะต่อ กสทช. เพื่อการพัฒนาขั้นตอนและการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนในการศึกษา
รวบรวม ปัญหาและข้อขัดข้องในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน และจัดทำข้อเสนอแนะในการแก้ไข
ปรับปรุงระเบียบ ประกาศ และหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินงานตามอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ตามที่
ได้รับมอบหมาย และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการศึกษาและพัฒนาขั้นตอนการแก้ไขปัญหาเรื่องร้องเรียนของ
ผู้ให้บริการในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๖
กรกฎาคม ๒๕๖๗ ได้จัดทำข้อเสนอแนะของคณะอนุกรรมการฯ เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา
โดยมีรายละเอียด ดังต่อไปนี้

๑. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำข้อเสนอแนะโดยวิเคราะห์กระบวนการรับและ
พิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม
โดยใช้หลักการ SWOT เพื่อจัดทำข้อเสนอแนะปรับปรุงระเบียบที่เกี่ยวข้องกับกระบวนการการแก้ไขปัญหา
เรื่องร้องเรียนในกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยแบ่งเป็น ๔ ด้าน ได้แก่

๑.๑ จุดแข็ง (Strengths) ประกอบด้วย ๑) กสทช. มีอำนาจในการออกประกาศ
เพื่อกำหนดกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้เอง กระบวนการรับและพิจารณาร้องเรียนด้าน
กิจการโทรคมนาคมตามประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๙ ทำให้ผู้เกี่ยวข้อง
ทั้งภายในสำนักงาน กสทช. และภายนอก เช่น หน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ผู้ร้องเรียนมีความรู้ ความเข้าใจ
๒) กระบวนการร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ได้มีการดำเนินการตั้งแต่ปี ๒๕๕๕
กำหนดระยะเวลาให้เจ้าหน้าที่พิจารณาคำขอ คำร้องเรียนภายในกำหนด และ ๓) สำนักงาน กสทช.
เป็นหน่วยงานภาครัฐที่ทำหน้าที่ในการออกใบอนุญาตและกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์
และกิจการโทรคมนาคม จึงสามารถกำหนดหลักเกณฑ์และกฎหมายเพื่อกำกับดูแลผู้รับใบอนุญาตได้

๑.๒ จุดอ่อน (Weaknesses) ประกอบด้วย ๑) กรณีเรื่องร้องเรียนด้านกิจการ
กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ยังไม่มีการกำหนดหรือมอบอำนาจให้สำนักงาน กสทช. โดยเลขาธิการ
กสทช. หรือผู้อื่นในการพิจารณาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีกระบวนการพิจารณาที่ใช้ระยะเวลาและมีขั้นตอนมาก

๒) การจัดการเรื่องร้องเรียนบางกรณี เป็นมิติทางนโยบาย หรือกฎหมายที่มีหลายมิติเกี่ยวข้อง ทำให้จำเป็นต้องมีข้อมูล ความคิดเห็น และการพิจารณาเพิ่มเติมจากหลายสำนัก (ภายใน) และหน่วยงาน (ภายนอก) ทำให้ใช้ระยะเวลาในการดำเนินการมาก ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การกำหนดขั้นตอนและระยะเวลาแล้วเสร็จในการพิจารณาคำขอหรือคำร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ไม่มีบทกำหนดโทษในกรณีที่ผู้ให้บริการ/ผู้รับใบอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติ เช่น การไม่ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อเรื่องร้องเรียน

๑.๓ โอกาส (Opportunities) ประกอบด้วย ๑) ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมรายใหญ่ มีระบบและกลไกในการจัดการปัญหาให้แก่ผู้บริโภค/ผู้ใช้บริการในเบื้องต้น รวมทั้ง มีระบบและกลไกในการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียน ๒) มีหน่วยงานร่วมตรวจสอบการดำเนินการ และมีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายในการจัดการปัญหา ทำให้มีข้อมูล ความคิดเห็นประกอบการจัดการปัญหา ๓) ในบางกรณีที่เกี่ยวข้อง กสทช. สำนักงาน กสทช. และหน่วยงานภายนอก มีการจัดทำความร่วมมือในการดำเนินการจัดการปัญหาเรื่องร้องเรียน ทำให้มีการบูรณาการการทำงานร่วมกัน

๑.๔ ภัยคุกคาม (Threats) ประกอบด้วย ๑) ผู้ร้องเรียนมีความคาดหวังต่อการแก้ไขปัญหาเรื่องให้สามารถใช้บริการได้โดยเร็ว ในขณะที่ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถตอบสนองต่อความคาดหวังของผู้ร้องเรียนได้ทันเวลาที่ ๒) ผู้ร้องเรียนบางรายไม่เข้าใจในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. และมีความคาดหวังให้มีการดำเนินการโดยรัฐ และหน่วยงานของรัฐ จึงมีเรื่องร้องเรียนที่ไม่อยู่ในอำนาจหน้าที่ของ กสทช. ที่เจ้าหน้าที่ต้องมีภาระในการดำเนินการ

นอกจากนี้คณะอนุกรรมการฯ ได้วิเคราะห์เพื่อหาปัญหาอุปสรรคในกระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนและแนวทางในการแก้ไขปัญหา เช่น ปัญหาการร้องเรียนเรื่องร้องเรียนที่ข้อเท็จจริงผ่านไประยะเวลานานทำให้เกิดปัญหาในการพิสูจน์ทราบข้อเท็จจริงทั้งฝ่ายผู้ร้องเรียนและผู้รับใบอนุญาต ซึ่งตามประกาศ กสทช. เรื่อง กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศรับเรื่องฯ) ไม่มีการระบุกำหนดเกี่ยวกับอายุความหรือระยะเวลาที่จะรับการดำเนินการสำหรับเรื่องร้องเรียนดังกล่าว เป็นต้น

๒. คณะอนุกรรมการฯ ได้จัดทำร่างระเบียบคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ว่าด้วยหลักเกณฑ์การรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ... และ Flow Chart กระบวนการรับและพิจารณาเรื่องร้องเรียนตามร่างระเบียบข้างต้น โดยปรับปรุงกระบวนการในหลายส่วน ได้แก่ ๒.๑) กำหนดเรื่องร้องเรียนที่สำนักงาน กสทช. จะพิจารณาให้มีความชัดเจนเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดของผู้ร้องเรียน ๒.๒) เพิ่มเติมแนวทางการร้องเรียนด้วยวาจา เพื่อให้ผู้ร้องเรียนมีเหตุจำเป็นไม่สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนเป็นหนังสือได้ สามารถแจ้งเรื่องร้องเรียนต่อสำนักงาน กสทช. ด้วยวาจาหรือโทรศัพท์ก็ได้ ๒.๓) ส่งเสริมให้มีการร่วมมือระหว่างผู้ให้บริการและหน่วยงานกำกับดูแลในการแก้ไขปัญหาเบื้องต้นก่อน โดยเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนแล้วให้ส่งต่อเรื่องร้องเรียนไปยังผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้แก้ไขปัญหาภายใน ๒ วันทำการ นับจากวันที่ได้รับเรื่องร้องเรียน เพื่อให้ผู้รับใบอนุญาตมีความรับผิดชอบในการตรวจสอบและดำเนินการแก้ไขเบื้องต้นอย่างรวดเร็ว หากไม่ได้รับการแก้ไขสำนักงาน กสทช. จึงดำเนินการต่อตามกระบวนการ และ ๒.๔) กำหนดระยะเวลาในการยื่นเรื่องร้องเรียนเพื่อให้สามารถรวบรวมและพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อให้สำนักงาน กสทช. สามารถพิจารณาเรื่องร้องเรียนได้ครบถ้วนถูกต้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น
เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๖ : รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่
แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ : คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา วว.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช.
เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน พ.ศ. ๒๕๖๓ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม
คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ พิจารณารายงาน
ประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน
พ.ศ. ๒๕๖๓ แล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการ
โทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามที่เลขานุการคณะอนุกรรมการฯ เสนอ และ ๒) คณะอนุ
กรรมการฯ ได้ดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๓ พฤศจิกายน
๒๕๖๖ และวันอังคารที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) ที่มอบหมายให้คณะอนุกรรมการด้านการแข่งขัน
และราคา ดำเนินการปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ
MVNO) เนื่องจากประกาศดังกล่าวไม่สามารถใช้บังคับกับสภาพตลาดในปัจจุบัน โดยให้รวบรวมประเด็นปัญหา
เกี่ยวกับประกาศ MVNO ที่ใช้บังคับในปัจจุบัน และเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาแก้ไขปรับปรุงประกาศต่อไป
ทั้งนี้ การปรับปรุงประกาศต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน อย่างไรก็ตาม เนื่องจากสำนักงาน กสทช.
ได้มีการแต่งตั้งคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ตามคำสั่ง
สำนักงาน กสทช. ที่ ๑๙๔.๐๒/๒๕๖๗ ลงวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งมีอำนาจหน้าที่ครอบคลุมกว้างขวาง
เป็นการแก้ปัญหาที่ครบวงจร เช่น การแก้ไขประกาศ MVNO และการกำหนดอัตราค่าบริการคำสั่ง MVNO
เป็นต้น จึงส่งผลให้รายงานการศึกษาของคณะอนุกรรมการฯ เป็นเพียงส่วนหนึ่งของงานตามอำนาจหน้าที่ของ
คณะทำงานชุดดังกล่าวเท่านั้น ดังนั้น เพื่อไม่ให้เกิดความซ้ำซ้อนและเกิดประสิทธิภาพสูงสุดในการทำงานของ
สำนักงาน กสทช. คณะอนุกรรมการฯ จึงขอเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง
บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ
รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ
โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ได้ดำเนินการตามมติ
ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ และวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖
(ต่อเนื่อง) เป็นที่เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรเสนอรายงานประเด็นปัญหาเพื่อปรับปรุงประกาศ กสทช. เรื่อง
บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (MVNO) ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา และมอบหมายให้นำ
รายงานฉบับดังกล่าวไปประกอบกับการพิจารณาของคณะทำงานส่งเสริมการให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบ
โครงข่ายเสมือน (MVNO) เพื่อพิจารณาดำเนินการปรับปรุงประกาศที่เกี่ยวข้องต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น
เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๗ : ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม
ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่ง
ในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการ
โทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะทำงานฯ ได้ดำเนินการศึกษาและ
ทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยมีการประชุมคณะทำงานฯ ตั้งแต่ช่วง
เดือนมีนาคมถึงเดือนตุลาคม ๒๕๖๗ รวมทั้งสิ้น ๗ ครั้ง สรุปรายละเอียดได้ดังนี้

๑) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ – ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการ
กำหนดขอบเขตของบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคมที่จะทำการศึกษา โดยจำแนกเป็น ๔ ประเภท (Track)
๑๔ กลุ่มบริการ (Service Market) ซึ่งครอบคลุม ๓๖ บริการย่อย (Service) เพื่อนำไปใช้เป็นขอบเขตใน
การศึกษาของคณะทำงานฯ และมีมติเห็นชอบการกำหนดขอบเขตของการพิจารณาทบทวนกฎระเบียบที่
เกี่ยวข้องในการกำกับดูแลบริการในตลาดค้าส่งบริการ โดยในลำดับแรก กำหนดให้มีการทบทวนประกาศที่อยู่
ในความรับผิดชอบของ ชท. จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๖ ๒) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับ
โครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย ๓) ประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย
ภายในประเทศ และ ๔) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับ
การเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ทั้งนี้ ให้มีการพิจารณาดำเนินการทบทวนประกาศที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ
ในลำดับต่อไป

๒) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำข้อเสนอแนะ
เกี่ยวกับแนวทาง การกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม สำหรับบริการย่อยที่สอดคล้องกับประกาศ
กสทช. จำนวน ๔ ฉบับที่จะมีการทบทวนในลำดับแรก

๓) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบการจัดทำร่างประกาศ
กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ ๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกันสำหรับโครงข่าย
โทรคมนาคมไร้สาย ๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ
และ ๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อ
โครงข่ายโทรคมนาคม และมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ นำร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับดังกล่าวไปดำเนินการ
รับฟังความคิดเห็นที่ประชุมกลุ่มย่อย (Focus Group) ทั้งนี้ คณะทำงานฯ ได้จัดการประชุมกลุ่มย่อยเพื่อรับฟัง
ความคิดเห็นต่อร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ

๔) การประชุมคณะทำงานฯ ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบสรุปความคิดเห็น
ที่ประชุมกลุ่มย่อย และแนวทางการดำเนินการต่อร่างประกาศ กสทช. ๔ ฉบับ และเห็นชอบร่างรายงาน
คณะทำงานฯ ซึ่งมีรายละเอียดผลการศึกษา ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการ
ค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ พร้อมทั้งเห็นชอบให้นำเสนอ
รายงานคณะทำงานฯ ต่อคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่าย
โทรคมนาคม ซึ่งเป็นคณะอนุกรรมการชุดหลักที่มีอำนาจหน้าที่ในการพิจารณาให้ความเห็นต่อวาระที่เกี่ยวข้อง

การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม เนื่องจากร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๔ ฉบับดังกล่าวเป็นร่างประกาศ กสทช. ที่อยู่ในความรับผิดชอบของ ชท.

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) พิจารณาให้ความเห็นชอบในหลักการ ดังนี้ ๒.๑) ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒.๒) แนวทางการจัดทำร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ได้แก่ (๑) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (๒) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ร่วมกันสำหรับโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สาย (๓) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และ (๔) ร่างประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และเงื่อนไขการพิจารณามาตรฐานบริการที่ดีสำหรับการเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และ ๒) ความเห็นของสำนักงาน กสทช. ต่อความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม (คณะอนุกรรมการฯ) ซึ่งรวบรวมจากการประชุมคณะอนุกรรมการฯ ครั้งที่ ๒๔/๒๕๖๗, ๒๕/๒๕๖๗, ๑/๒๕๖๘, ๒/๒๕๖๘, ๓/๒๕๖๘, ๔/๒๕๖๘, ๕/๒๕๖๘, ๖/๒๕๖๘, ๗/๒๕๖๘, ๘/๒๕๖๘, ๙/๒๕๖๘ และ ๑๐/๒๕๖๘ รวมทั้งสิ้นจำนวน ๑๐ ครั้ง

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันศุกร์ที่ ๑๖ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาวาระเรื่องผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง มีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม ๒) เห็นชอบในหลักการต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ตามรายงานคณะทำงานศึกษาและทบทวนแนวทาง การกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม โดยคณะอนุกรรมการฯ ได้แสดงความคิดเห็นและข้อสังเกต โดยจัดทำเป็น ‘ตารางสรุปความเห็นคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคมต่อข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ’ เพื่อใช้ประกอบการนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาข้อเสนอแนะเชิงนโยบายเกี่ยวกับแนวทางการกำกับดูแลบริการค้าส่งในกิจการโทรคมนาคม และร่างประกาศ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง จำนวน ๔ ฉบับ ดังกล่าว

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น
เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๘ : แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. : ปท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ได้ร่วมกันจัดทำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. โดยสำนักงาน ก.ล.ต. ได้นำแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ ที่ร่วมกันจัดทำขึ้นระหว่างสำนักงาน กสทช. กับสำนักงาน ก.ล.ต. ไปรับฟังความเห็นจากผู้ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งจัดให้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นเมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดยมีสมาคมบริษัทจัดการลงทุน เป็นผู้แทนในการให้ข้อเสนอแนะและความคิดเห็นของภาคเอกชน และสำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ต่อที่ประชุมคณะกรรมการด้านต่าง ๆ ดังนี้

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่ประชุมมีความเห็นเพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ และกระบวนการทำงานร่วมกันระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ดังนี้

๑. ข้อดี

๑) โครงสร้างพื้นฐานเป็นต้นน้ำของบริการต่าง ๆ โดยแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ กำหนดให้สัญญาเช่าจะต้องไม่มีข้อกำหนดอันเป็นการห้ามเช่าช่วง ซึ่งเป็นแนวทางกำกับดูแลที่ทำให้เกิดการใช้โครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมร่วมกัน (Infrastructure sharing) รวมทั้งได้มีการระบุว่าการกำหนดราคาเช่าโครงข่ายจะต้องมีความเป็นธรรม สมเหตุสมผลและไม่เลือกปฏิบัติ รวมถึงจะต้องคำนึงถึงความสอดคล้องกับหลักการกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับวิธีการคำนวณทุนและอัตราค่าตอบแทนการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมอ้างอิงที่ กสทช. จะประกาศกำหนดในอนาคต ซึ่งเป็นการระบุเงื่อนไขเช่นเดียวกับเงื่อนไขสำหรับผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมในเรื่องของการกำหนดราคาการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งถือได้ว่าแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมฯ ทั้งสองข้อกำหนดข้างต้น มีวัตถุประสงค์เป็นการส่งเสริมให้เกิดการแข่งขัน

๒) แม้ว่ากองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม (กองทุนฯ) หรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ (ทรัสต์ฯ) ไม่มีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาต และค่าธรรมเนียม USO แต่อย่างไรก็ดี ยังคงมีหน้าที่ต้องชำระค่าธรรมเนียมตามที่ กสทช. กำหนด ซึ่งอาจทำให้ราคาเช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมีอัตราที่ลดลง ทำให้ผู้ประกอบการรายย่อยสามารถเช่าใช้โครงข่ายโทรคมนาคมจากกองทุนฯ เพื่อให้บริการได้มากขึ้น อันเป็นการเปิดโอกาสให้มีผู้ประกอบการรายใหม่ในตลาดให้บริการโทรคมนาคม และเกิดการแข่งขันมากขึ้น

๓) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ ได้มีการระบุไว้ว่า ภายหลังจากการจัดตั้งกองทุนฯ หรือทรัสต์ฯ หากมีประเด็นข้อสงสัยซึ่งอาจมีผลกระทบต่อ การกำกับดูแล อย่างมีนัยสำคัญให้สำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. จัดให้มีการประชุมร่วมกันเพื่อแก้ไขปัญหาโดยเร็ว เพื่อร่วมกัน

หาแนวทางกำกับดูแลที่เหมาะสม ก่อนดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ซึ่งเป็นกลไกที่ทำให้หากมีประเด็นสำคัญทั้งสองฝ่ายสามารถหารือร่วมกันเพื่อกำหนดเงื่อนไขที่จำเป็นเพิ่มเติมได้

๒. ข้อด้วย

๑) กองทุนฯ ไม่มีหน้าที่ต้องนำค่าเช่าที่ได้รับจากการให้เช่าโครงข่ายโทรคมนาคมมาชำระค่าธรรมเนียมใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม และค่า USO ส่งผลให้กองทุนฯ มีภาระต้นทุนที่แตกต่างจากผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคม ซึ่งมีแนวโน้มที่ก่อให้เกิดความไม่เท่าเทียมและไม่เป็นธรรมต่อผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรคมนาคมโดยตรงจาก กสทช. และส่งผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาดกิจการโทรคมนาคม

๒) แนวทางการกำกับดูแลกองทุนฯ (ผ่าน ก.ล.ต.) เป็นการดำเนินการในรูปแบบบันทึกข้อตกลง MOU ซึ่งมีข้อห่วงใยเกี่ยวกับกลไกในการกำกับดูแลดังกล่าว ว่าสามารถดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ของ กสทช. ได้หรือไม่ เนื่องจาก MOU ดังกล่าว ไม่ใช่สัญญาที่มีผลบังคับตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคม เป็นเพียงความตกลงที่จะร่วมมือกันในการกำกับดูแลเท่านั้น

๓) เงื่อนไขที่กำหนดให้กองทุนฯ ดำเนินการในการกำกับดูแลตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับการประกอบกิจการโทรคมนาคม และการคุ้มครองผู้บริโภคตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องนั้น ควรระบุไว้ใน MOU ให้ครบถ้วน เพื่อให้เกิดความชัดเจนและสามารถปฏิบัติตามได้

ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นดังกล่าวเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาประกอบข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการแข่งขันและราคา ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๖ มีมติไม่เห็นชอบแนวทางการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ระหว่างสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. ที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการฯ มีความเห็นและข้อเสนอแนะเพิ่มเติม ดังนี้

๑. วัตถุประสงค์หลักของการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์ของสำนักงาน กสทช. และสำนักงาน ก.ล.ต. มีความแตกต่างกัน โดยสำนักงาน กสทช. ให้ความสำคัญกับการแข่งขัน ในขณะที่สำนักงาน ก.ล.ต. ให้ความสำคัญกับผลประโยชน์ของผู้ถือกองทุน

๒. มีข้อกังวลเกี่ยวกับการกำกับดูแลพฤติกรรมของผู้เล่นในตลาดกิจการโทรคมนาคมที่อาจจะมีพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยราคา และพฤติกรรมกีดกันการแข่งขันด้วยปัจจัยที่ไม่ใช่ราคา เช่น ประเด็นการใช้โครงสร้างพื้นฐานร่วมกัน โดยกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคม ควรจะลดความเป็นเจ้าของของผู้ถือครองทรัพย์สินลงและมีการปล่อยเช่าให้กับผู้ประกอบการโทรคมนาคมรายอื่น แต่อย่างไรก็ตามผู้ประกอบการโทรคมนาคมที่ขายทรัพย์สินให้กองทุนดำเนินการเป็นตัวแทนของกองทุนและมีสิทธิที่จะปฏิเสธการใช้งานโครงข่ายร่วมกันของผู้ประกอบการรายอื่นได้

๓. สำนักงาน กสทช. ควรมีการกำกับดูแลกองทุนรวมโครงสร้างพื้นฐานโทรคมนาคมหรือทรัสต์เพื่อการลงทุนในอสังหาริมทรัพย์เพื่อให้การแข่งขันในตลาดโทรคมนาคมมีประสิทธิภาพและเป็นธรรมมากขึ้น

ที่ประชุมคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบการแก้ไขปรับปรุงร่าง MOU ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๙ : แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตาม คำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง และมีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของที่ประชุมไป จัดทำข้อมูลเพิ่มเติมโดยให้ศึกษาเปรียบเทียบว่ามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ และนำเสนอคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี เพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป เพื่อให้การดำเนินการตามข้อคิดเห็นของที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย และมีข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์เพื่อใช้ประกอบการจัดทำข้อมูลเพิ่มเติมในการศึกษาเปรียบเทียบว่า แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครอง เกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณามีความสอดคล้องกับแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์หรือไม่ ในการนี้ สำนักงาน กสทช. จึงได้รวบรวมข้อมูลข้อเท็จจริงจากหน่วยงานต่าง ๆ ภายในสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาเมื่อสำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมข้อเท็จจริงและวิเคราะห์ศึกษาเปรียบเทียบตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. จึงได้จัดทำระเบียบวาระการประชุมเสนอข้อวิเคราะห์การศึกษาเปรียบเทียบลักษณะการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์และแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ คณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี และคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ให้ความเห็นเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบข้อเสนอสืบค้นของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบัน โดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ผ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน

กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือผู้ทดลองออกอากาศฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา และเห็นชอบข้อเสนอสั่งของสำนักงาน กสทช. กรณีแนวทางของกิจการโทรทัศน์ ให้ใช้แนวทางที่ดำเนินการในปัจจุบันโดยไม่นำแนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา มาใช้บังคับกับกิจการโทรทัศน์ และให้สำนักงาน กสทช. นำความเห็นของที่ประชุมเสนอต่อคณะกรรมการด้านกฎหมายและคดีเพื่อพิจารณาให้ความเห็นในเบื้องต้นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๒) รับทราบมติที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ พิจารณากลับกรองแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรให้สำนักงาน กสทช. แก้ไขแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตฯ ตามข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ และนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ๓) รับทราบการปรับปรุง แก้ไข แนวทางการพักใช้ใบอนุญาต และพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ตามข้อสังเกตของที่ประชุมคณะกรรมการกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๕/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ และ ๔) เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. เสนอแนวทางการพักใช้ใบอนุญาตและพักการทดลองออกอากาศ กรณีผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง หรือผู้ทดลองออกอากาศ ฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งทางปกครองเกี่ยวกับการหารายได้จากการโฆษณา ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๐ : แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล : ปส. ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่าการพัฒนากิจการวิทยุกระจายเสียงในประเทศไทย สอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและการพัฒนาการของ

เทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จึงได้มีการศึกษาหลักเกณฑ์ กฎระเบียบและประกาศที่เกี่ยวข้อง เกี่ยวกับให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัล การให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล ดังนี้

๑) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล มีความสอดคล้องกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๒) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ จะต้องมีการปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๓) หลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล ตามประกาศอนุญาตใช้คลื่นฯ สอดคล้องกับหลักเกณฑ์การอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล

๔) สำนักงาน กสทช. โดยสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) และสำนักการอนุญาตประกอบกิจการโครงข่าย สิ่งอำนวยความสะดวก และเครื่องวิทยุคมนาคม (ขส.) ได้จัดทำแนวทางการดำเนินงานและกรอบระยะเวลา การอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล เพื่อกำหนดรายละเอียดแผนการดำเนินงานและเตรียมการสำหรับกระบวนการอนุญาตโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล ในปี ๒๕๖๘ ให้สอดคล้องตามยุทธศาสตร์ที่ ๑ วัตถุประสงค์ที่ ๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ซึ่งเริ่มดำเนินการมาตั้งแต่ต้นปี ๒๕๖๗ รายละเอียดตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๕) แนวทางการดำเนินงานที่เกี่ยวข้องกับการออกใบอนุญาตวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัลสอดคล้องประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ยุทธศาสตร์ที่ ๑ กำหนดให้มีการพัฒนากิจการกระจายเสียงของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากล มีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล มีเป้าหมายของยุทธศาสตร์ ให้มีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการโครงข่ายวิทยุระบบดิจิทัลและมีผู้รับใบอนุญาตเพื่อให้บริการวิทยุระบบดิจิทัล

๖) จากการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง ระบบดิจิทัล และการศึกษาหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่เพื่อประกอบกิจการกระจายเสียง ในระบบดิจิทัล หลักเกณฑ์ ประกาศ หรือกฎหมายที่เกี่ยวข้องมีความสอดคล้องกับสภาพความเป็นจริงและพัฒนาการของเทคโนโลยีกิจการกระจายเสียง ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์

แต่อย่างไรก็ดี ในส่วนของภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศอนุญาตให้ใช้คลื่นฯ จะต้องมีการแก้ไขปรับปรุงในส่วนที่เกี่ยวกับค่าธรรมเนียมที่ต้องมีการกำหนดการใช้คลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง แผนความถี่วิทยุกิจการกระจายเสียงระบบดิจิทัล จึงเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๕ ตุลาคม ๒๕๖๗ มีมติ ดังนี้ ๑) รับทราบกรอบระยะเวลาการดำเนินการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียง และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล ๒) รับทราบผลการประชุมเฉพาะกลุ่ม (Focus Group) เพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลและรับฟังความคิดเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกระจายเสียงระบบดิจิทัล และการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียงในระบบดิจิทัล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบหลักการในการแก้ไขเพิ่มเติมภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ทั้งนี้ มีข้อสังเกตว่า รายละเอียดเกี่ยวกับจำนวนเงินค่าธรรมเนียมตามภาคผนวก ก และภาคผนวก ข ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการกระจายเสียง ควรมีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการแข่งขันและราคา เพื่อพิจารณากำหนดอัตราค่าธรรมเนียมที่เหมาะสมต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๑ : การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาแนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสมาคมเคเบิลทีวีและโทรคมนาคมแห่งประเทศไทย (สมาคมฯ) มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 120/2567 ลงวันที่ ๑๐ ธันวาคม ๒๕๖๗ แจ้งให้ทราบว่าผู้ประกอบการเคเบิลทีวีท้องถิ่นในต่างจังหวัด กรุงเทพมหานคร รวมทั้งปริมาณพลเป็นจำนวนมากได้รับความเดือดร้อนจากผลกระทบที่เกิดขึ้นจากนโยบายของภาครัฐและอื่น ๆ เป็นอย่างมาก สมาคมฯ จึงรวบรวมปัญหาและความเดือดร้อนจากผู้ประกอบการเคเบิลทีวี จำนวน ๒๒ ราย นำเรียน กสทช. เพื่อขอความอนุเคราะห์ช่วยเหลือให้การสนับสนุนงบประมาณเยียวยาค่าใช้จ่ายและการเสียโอกาสจากการมีรายได้ ซึ่งต่อมาเมื่อวันที่ ๑๒ ธันวาคม ๒๕๖๗ สมาคมฯ มีหนังสือ ที่ พิเศษ TCTA 129/2567 แจ้งให้ทราบว่า กฟน. ได้แจ้งให้ผู้ประกอบการเคเบิลทีวีและโทรคมนาคม แสดงหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. หากไม่มีหนังสือฉบับดังกล่าวแสดงต่อ กฟน. ภายในระยะเวลาที่กำหนด กฟน. จะแจ้งค่าปรับเป็นจำนวนเงิน ๕๐,๐๐๐ บาทต่อครั้ง สมาคมฯ

จึงขอความอนุเคราะห์ให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสืออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของ กฟน. ให้ครบถ้วนโดยเร็ว

สำนักงาน กสทช. ได้ร่วมประชุมหารือเพื่อกำหนดแนวทางการพิจารณาให้ผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวีสามารถใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ที่เหมาะสมและสามารถดำเนินการได้ทันต่อการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้น โดยไม่สร้างภาระเพิ่มให้กับผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี โดยควรดำเนินการตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยนำหลักเกณฑ์การพิจารณาตามประกาศสิทธิแห่งทางมาปรับใช้ ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญผู้แทน กฟน. เข้าร่วมการประชุมหารือเกี่ยวกับการขออนุญาตติดตั้งสายสื่อสารบนเสาไฟฟ้าของผู้ประกอบกิจการเคเบิลทีวี แล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. เห็นควรกำหนดแนวทางให้ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ เพื่อให้บริการโครงข่ายกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ที่ไม่ใช่คลื่นความถี่ ดำเนินการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ โดยถือปฏิบัติตามหมวด ๑ หมวด ๒ หมวด ๔ หมวด ๕ และหมวด ๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการเกี่ยวกับการใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการโทรคมนาคม (ประกาศสิทธิแห่งทาง) โดยอนุโลม

๒. เห็นควรกำหนดหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ โดยมีให้หมายความรวมถึงการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานที่เป็นเสาไฟฟ้าของหน่วยงานที่มีวัตถุประสงค์เพื่อให้บริการพลังงานไฟฟ้ากับผู้ใช้ไฟฟ้า และสาธารณชน ซึ่งมีรูปแบบการดำเนินการในลักษณะของการให้สิทธิติดตั้ง พาด หรือเดินสายสื่อสารในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ โดยที่ไม่มีการให้บริการโครงสร้างพื้นฐานหรือสิ่งอำนวยความสะดวกอื่นประกอบเพิ่มเติม

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำประกาศสำนักงานคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เพื่อประชาสัมพันธ์แนวทางการขอใช้สิทธิในการปักหรือตั้งเสา หรือเดินสาย วางท่อ หรือติดตั้งอุปกรณ์ประกอบใดในการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ และหลักการขอบเขตการให้บริการสิ่งอำนวยความสะดวกด้านกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑. - ๒. ให้ผู้ที่เกี่ยวข้องรับทราบ และถือปฏิบัติให้ถูกต้อง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๒ : แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล : ทส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งสำนักงาน กสทช. พิจารณาเห็นว่า เรื่องนี้เป็นการดำเนินการเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์และสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่สำคัญภายใต้วัตถุประสงค์ที่ ๔ ในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนากิจการโทรทัศน์ของประเทศไทยให้เข้าสู่มาตรฐานสากลมีพลวัตสอดคล้องกับบริบทดิจิทัล ของประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) จึงเห็นควรเสนอแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล ต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform เพื่อที่สำนักงาน กสทช. จะได้จัดทำแผนงานเพื่อดำเนินการตามแนวทางที่ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. รวมถึงดำเนินการต่าง ๆ สำหรับโครงการที่เกี่ยวข้องกับการพัฒนาแพลตฟอร์มดิจิทัลเพื่อการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดิน เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายที่จะกำหนดขึ้นต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ และที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อรับทราบรายงานผลการศึกษาแนวทางที่เป็นไปได้และเหมาะสมในการจัดให้มีช่องทางการเข้าถึงกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินบนแพลตฟอร์มดิจิทัล (National Streaming Platform) และเห็นควรพิจารณากำหนดนโยบายการพัฒนา National Streaming Platform โดยมีแนวทางการดำเนินการ ดังนี้

๑. การสร้างกลไกการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ (กทปส.)

๒. การกำหนดประกาศและหลักเกณฑ์เกี่ยวกับการให้บริการผ่านทางอินเทอร์เน็ต ให้แล้วเสร็จและประกาศบังคับใช้ภายในกลางปี ๒๕๖๘

๓. การสร้างและพัฒนาแพลตฟอร์มเพื่อให้มีการใช้งานภายในปี ๒๕๖๙ เพื่อสร้างความชัดเจนและตรวจสอบการปรับตัวของผู้ให้บริการที่อาจเปลี่ยนไปใช้ช่องทางอินเทอร์เน็ตก่อนปี ๒๕๗๑

๔. กำหนดกฎเกณฑ์การกำกับดูแลที่เกี่ยวข้องกับการบริหารจัดการและการเก็บข้อมูล พฤติกรรมการรับชม ครอบคลุมทั้ง BVOD (Broadcast Video On Demand หรือบริการรับชมเนื้อหารายการย้อนหลังของช่องโทรทัศน์) และ VSP (Video Service Providers หรือผู้ให้บริการแพลตฟอร์มวิดีโอออนไลน์) โดยอาศัยมาตรา ๓๗ ของพระราชบัญญัติข้อมูลส่วนบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๒

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๓ : (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เรื่อง (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตามความเห็น ข้อเสนอแนะ และมติที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรียบร้อยแล้ว จึงขอเสนอ (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๓ ฉบับ พร้อมทั้งโครงการ ภายใต้ (ร่าง) แผนปฏิบัติการฯ จำนวน ๑๑ โครงการ โดยให้ใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุน กทปส. ตามมาตรา ๕๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ พ.ศ. ๒๕๕๓

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนวิจัยและพัฒนาบริการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนกองทุนฯ ประเภทที่ ๓ : โครงการตาม (ร่าง) แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการฯ (พ.ศ. ๒๕๖๖ – ๒๕๖๘) จำนวน ๗ โครงการ กรอบวงเงินรวม ๕๓๙.๕๐ ล้านบาท โดยใช้จ่ายจากแหล่งเงินกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๑) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยมีมติดังนี้

๑. เห็นควรเสนอ กสทช. ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของชนพิการให้เข้าถึง รับรู้ และใช้ประโยชน์จากบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๔๖ ล้านบาท ดังนี้

๑) โครงการทดลองการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงแบบสดภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๖ ล้านบาท

๒) โครงการจัดทำระบบสนับสนุนการรายงานผลการจัดทำบริการล่ามภาษามือคำบรรยายแทนเสียงและเสียงบรรยายภาพ เพื่อการติดตามประเมินคุณภาพ ภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือการส่งเสริมการเรียนรู้เพื่อสร้างนวัตกรรมด้านกิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ที่ออกแบบสำหรับทุกคน (Inclusive Design) และเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive Technology) กรอบวงเงิน ๒๐ ล้านบาท

๒. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการตามแผนปฏิบัติการเพื่อเพิ่มช่องทางที่หลากหลายในการเข้าถึงบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์ จำนวน ๒ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๔๓.๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๑) โครงการศึกษาและพัฒนาต้นแบบแพลตฟอร์มการสตรีมมิ่งเสียง (Audio Streaming Platform) เพื่อยกระดับอุตสาหกรรมวิทยุกระจายเสียงให้เข้ากับสังคมดิจิทัลของประเทศไทย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาวิเคราะห์และพัฒนาต้นแบบหอกระจายข่าวด้วยระบบกระจายข่าวอัจฉริยะ เพื่อยกระดับการรับรู้ข่าวสารสู่ประชาชนในหมู่บ้านและชุมชน กรอบวงเงิน ๔๓.๕๐ ล้านบาท

๓. เห็นควรเสนอให้ กสทช. ไม่ให้ความเห็นชอบโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการพัฒนาไกล้องค์ความรู้ และเนื้อหาที่มีประโยชน์ในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ จำนวน ๓ โครงการ กรอบวงเงิน ๒๕๐ ล้านบาท ดังนี้

๑) โครงการผลิตรายการที่มีประโยชน์ต่อประชาชนและสาธารณะ เพื่อเผยแพร่ประชาสัมพันธ์ผ่านช่องทางที่หลากหลาย กรอบวงเงิน ๒๐๐ ล้านบาท

๒) โครงการส่งเสริมกลไกพัฒนาเครือข่ายพันธมิตรระหว่างเครือข่ายวิชาการ นักวิชาชีพ และผู้ผลิตอิสระ เพื่อให้มีศักยภาพในการพัฒนารายการท้องถิ่นที่มีคุณภาพ กรอบวงเงิน ๔๐ ล้านบาท

๓) โครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาและวิเคราะห์ข้อมูลการเป็นต้นแบบที่ดี และทันสมัยของการเป็นสถานีวิทยุกระจายเสียง เพื่อยกระดับมาตรฐานในการประกอบกิจการกระจายเสียง กรอบวงเงิน ๑๐ ล้านบาท

ทั้งนี้ เนื่องจากสำนักเจ้าของเรื่องได้แจ้งต่อที่ประชุมคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) ว่าแผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ.๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) ใกล้จะสิ้นสุดระยะเวลาของแผนฯ แล้ว จึงมีความจำเป็นเร่งด่วนที่จะต้องดำเนินการให้ทันกับระยะเวลา จึงเสนอขอรับข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ (ชุดที่ ๑) และคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เพื่อนำไปปรับปรุงและเสนอต่อที่ประชุม กสทช. โดยตรงต่อไป

อนึ่ง ในภายภาคหน้าหากมีการเสนอโครงการภายใต้แผนปฏิบัติการ ภายใต้แผนการจัดให้มีบริการกระจายเสียงและบริการโทรทัศน์พื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๖๘) คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีข้อสังเกตเพิ่มเติมในภาพรวมของโครงการที่จะนำเสนอขอรับการสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ใน ๔ ประเด็นหลัก ดังนี้

๑) ในทุกโครงการภายใต้แผนฯ ควรศึกษาวิเคราะห์ความต้องการ ความจำเป็น และกลุ่มเป้าหมาย/พื้นที่ที่จะใช้ประโยชน์จากการดำเนินโครงการ โดยยึดหลัก Citizen Centric เพื่อให้เกิดความคุ้มค่าและตอบสนองต่อความต้องการของประชาชนต่อการลงทุนของ กสทช. ทั้งนี้ ควรบูรณาการและประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องเพื่อพิจารณาความซ้ำซ้อนของภารกิจ เช่น กลุ่มคนพิการกับกระทรวงพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ การพัฒนาสถานีวิทยุในประเด็นต่าง ๆ กับกรมประชาสัมพันธ์

๒) การดำเนินโครงการควรพิจารณาถึงหลักความเป็นสากล พฤติกรรมของประชาชนต่อการใช้ประโยชน์จากโครงการที่ดำเนินการ และตรงกับความต้องการของการเปลี่ยนแปลงทางเทคโนโลยี รวมถึงการพิจารณา Value for Money (๓E : Economy Efficiency Effectiveness) ความจำเป็นของภารกิจ และความซ้ำซ้อนของบริการที่อยู่ในท้องตลาดประกอบการพิจารณาจัดทำโครงการ ตลอดจนการพิจารณาถึงเป้าหมาย/ผลผลิต (Output) ผลลัพธ์ (Outcome) ผลกระทบ (Impact) และความยั่งยืน (Sustainability) ของโครงการทั้งระยะสั้น ระยะกลาง ระยะยาว เพื่อให้สามารถกำหนดโจทย์และเป้าประสงค์ให้เกิดความชัดเจนตั้งแต่เริ่มการจัดทำโครงการ

๓) กรณีโครงการที่มีงบประมาณเกินกว่า ๑๐๐ ล้านบาท และเป็นลักษณะโครงการผูกพันต่อเนื่อง ในระยะแรกควรจัดทำ Feasibility Study (FS) เพื่อประเมินความคุ้มค่า หากโครงการดังกล่าวประเมินผลแล้ว เห็นว่าก่อให้เกิดความคุ้มค่าและมีประโยชน์ต่อประชาชน จึงพิจารณาดำเนินโครงการระยะที่ ๒ ต่อไป รวมทั้งโครงการที่มีลักษณะการดำเนินการใกล้เคียงกัน หรือมีกลุ่มเป้าหมายเดียวกัน ควรพิจารณาควมรวมโครงการให้เกิดความครอบคลุม เพื่อเป็นการประหยัดงบประมาณและให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุด

๔) กระบวนการคัดเลือกผู้ดำเนินโครงการ ควรใช้วิธีอย่างเปิดกว้าง หลักการมีส่วนร่วม และหลักความเสมอภาค เพื่อให้เกิดการแข่งขันอย่างโปร่งใสและเป็นธรรม รวมทั้งมีหลักเกณฑ์การคัดเลือก มีเหตุผลในการคัดเลือก และมีการเปรียบเทียบระหว่างผู้ดำเนินโครงการที่เป็นมาตรฐาน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๔ : แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง แนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ตเพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งในการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ได้พิจารณารูปแบบและลักษณะ การให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. โดยมีมติ เห็นชอบการกำหนดให้การแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการดิจิทัลแพลตฟอร์ม ถือเป็นการให้บริการในลักษณะ Service Provider โดยอยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามพระราชบัญญัติองค์กร จัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ซึ่งมี ๒ รูปแบบ ได้แก่ Video On-demand Services (VOD) และ Video Sharing Platform Services (VSP) พร้อมทั้งมอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งข้อมูลดังกล่าวให้สำนักงานพัฒนาธุรกรรม ทางอิเล็กทรอนิกส์ (ETDA) รับทราบตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ ต่อไป ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีหนังสือ ด่วนที่สุด ที่ สทช ๒๓๐๔/๒๕๐๖๓ ลงวันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ แจ้งการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. ให้ ETDA รับทราบเรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการให้บริการสื่อสารผ่านแพลตฟอร์มดิจิทัล ครั้งที่ ๕/๒๕๖๗ ได้พิจารณาแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ต เพื่อเสนอต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ และมีมติให้สำนักงาน กสทช. เสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้

๑. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แจ้งมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๙ สิงหาคม ๒๕๖๖ ที่เห็นชอบให้บริการ Video On-demand Services (VOD) และบริการ Video Sharing Platform Services (VSP) อยู่ภายใต้ขอบข่ายกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พร้อมทั้งสรุปแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ให้คณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐรับทราบ

๒. เห็นชอบให้นำประเด็นแนวทางการกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียง ผ่านเครือข่ายอินเทอร์เน็ต เสนอเพื่อหารือต่อคณะกรรมการร่วมระหว่างหน่วยงานของรัฐ ดังนี้

๒.๑ แนวทาง การกำกับดูแลการให้บริการแพร่ภาพแพร่เสียงผ่านเครือข่าย อินเทอร์เน็ตก่อนที่กฎหมายหมายลำดับรองของ กสทช. จะมีผลใช้บังคับ (๑) ความเป็นไปได้ที่ ETDA จะแจ้ง รายชื่อและข้อมูลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้ลงทะเบียนการให้บริการตามพระราช

กฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ แล้ว ให้สำนักงาน กสทช. ทราบ พร้อมแจ้งผู้ให้บริการดังกล่าวได้รับทราบแนวทางการกำกับดูแลของ กสทช. ภายหลังจากกฎหมายลำดับรองของ กสทช. มีผลใช้บังคับ (๒) กสทช. สามารถนำแนวทางการกำกับดูแลผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ ETDA กำหนดมาปรับใช้กับผู้ให้บริการ Video Sharing Platform Services (VSP) โดยอนุโลม ได้หรือไม่

๒.๒ เมื่อ กสทช. ออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะแล้ว แนวทางการกำกับดูแล รวมถึงหน้าที่ของผู้ให้บริการ Video Sharing Provider (VSP) ที่ได้แจ้งการประกอบกิจการตามพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ อยู่ก่อนแล้ว จะเป็นอย่างไร

๒.๓. การออกกฎหมายลำดับรองซึ่งเป็นกฎหมายเฉพาะดังกล่าวต้องสอดคล้องกับพระราชกฤษฎีกาธุรกิจบริการแพลตฟอร์มดิจิทัลฯ พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕ หรือไม่ อย่างไร และมีกระบวนการในการตรวจสอบความสอดคล้องอย่างไร

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๕ : รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี : ขส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยคณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี ได้จัดทำรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี และได้มีการนำเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง คณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ และคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม เพื่อพิจารณาให้ความเห็นต่อรายงานดังกล่าว เรียบร้อยแล้ว จึงเห็นควรนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานดังกล่าวต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการกระจายเสียง ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติเห็นชอบตามที่คณะกรรมการจัดทำแนวทางการอนุญาตเพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี เสนอ โดยมอบหมายให้คณะทำงานฯ นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเห็นชอบรายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๓๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ มีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยี

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช.

เสนอ และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณารายงานแนวทางการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อรองรับบริบทการหลอมรวมเทคโนโลยีต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็น เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๖ : การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการ รับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล : ปส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งพนักงานเจ้าหน้าที่และมอบหมายให้ ปฏิบัติการแทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ ในการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูล ให้ที่ประชุมพิจารณา จากข้อเท็จจริงในทางปฏิบัติ เมื่อผู้รับใบอนุญาต ประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ยื่นคำร้องต่อสำนักงาน กสทช. เพื่อแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูลของ ผู้อำนวยการสถานี ผู้ถือหุ้้น ผู้กระทำการแทน หรือชื่อนิติบุคคล สำนักงาน กสทช. จะตรวจสอบความถูกต้อง และความครบถ้วนของเอกสารหลักฐาน และวิเคราะห์คุณสมบัติ โดยพิจารณาคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ตามที่กฎหมายกำหนด เสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เพื่อพิจารณากลับกรอง และให้ความเห็น โดยคำนึงถึงผลกระทบต่อการแข่งขันในตลาด การคุ้มครองผู้บริโภค และประโยชน์สาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบ เมื่อที่ประชุม กสทช. มีมติรับทราบแล้ว สำนักงาน กสทช. จะจัดทำ หนังสือแจ้งผลการรับทราบการเปลี่ยนแปลงข้อมูลแก่ผู้รับใบอนุญาต บันทึกข้อมูลลงในระบบฐานข้อมูลกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และติดตามการปฏิบัติตามกฎหมาย เมื่อพิจารณาข้อเท็จจริงดังกล่าว จะเห็น ได้ว่าการดำเนินการในปัจจุบันมีความล่าช้าและไม่สอดคล้องกับสภาพการณ์ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ด้วยเหตุผลสำคัญ ดังนี้ ๑) กระบวนการพิจารณาที่มีหลายขั้นตอนและต้องผ่านการ พิจารณาจากหลายส่วนงานทำให้เกิดความล่าช้าในการดำเนินการ และ ๒) ภาระงานที่มากของ กสทช. ในการ พิจารณาเรื่องที่มีลักษณะเป็นงานประจำและมีแนวทางปฏิบัติที่ชัดเจน ทำให้ไม่สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการ พิจารณาเรื่องเชิงนโยบายที่มีความสำคัญได้อย่างเต็มที่ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการประกอบกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์เป็นไปด้วยความเรียบร้อย มีประสิทธิภาพ และมีความคล่องตัวในการ ปฏิบัติงานมากยิ่งขึ้น สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอให้ กสทช. พิจารณา ดังนี้ ๑) มอบหมายให้ ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้องปฏิบัติการแทน กสทช. ในการรับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงข้อมูล และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับ ดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ ทั้งนี้ การดำเนินการดังกล่าวจะช่วยลดระยะเวลาในการ พิจารณา เพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน และทำให้ กสทช. สามารถทุ่มเทเวลาให้กับการพิจารณาเรื่องเชิง นโยบายที่มีความสำคัญได้มากขึ้น อันจะเป็นประโยชน์ต่อการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ในภาพรวม

ที่ประชุมคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๓ เมษายน ๒๕๖๘ กลับกรองและมีมติให้ความเห็นต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นควร มอบหมายให้ผู้อำนวยการสำนักที่เกี่ยวข้อง (ผู้อำนวยการสำนักการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและ

โทรศัพท์) ปฏิบัติหน้าที่แทนคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ โดยให้มีขอบเขตอำนาจหน้าที่ ดังนี้ ๑.๑) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้อำนวยการสถานีตามข้อ ๑๔ (๙) ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล และเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก ๑.๒) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่ และประกอบกิจการโทรศัพท์ เพื่อให้บริการโทรศัพท์ ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ๑.๓) รับทราบการแจ้งเปลี่ยนแปลงผู้ถือหุ้น ผู้กระทำการแทน รวมถึงชื่อนิติบุคคล ตามเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ เพื่อให้บริการกระจายเสียงหรือโทรศัพท์ สำหรับกิจการที่ไม่ใช้คลื่นความถี่ แบบบอกรับสมาชิก และ ๒) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินการต่อ กสทช. เป็นประจำทุกหกเดือน เพื่อให้ กสทช. สามารถกำกับดูแลและให้นโยบายในภาพรวมได้อย่างมีประสิทธิภาพ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น
เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๑๗ : การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้าง
ที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทาง
การกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓
และงวดที่ ๔ : ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรงบประมาณเพื่อรองรับค่าใช้จ่าย
ในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบ
แนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔
ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้ว่าจ้างบริษัท ไทม์ คอนซัลติ้ง จำกัด เป็นที่ปรึกษาเพื่อศึกษา
ลักษณะและประเภทบริการโทรคมนาคม และจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและ
นิยามของบริการโทรคมนาคม (ที่ปรึกษา) เป็นเงินทั้งสิ้น ๔,๖๐๑,๐๐๐.๐๐ บาท (สี่ล้านหกแสนหนึ่งพันบาทถ้วน)
ซึ่งเป็นราคาที่รวมภาษีมูลค่าเพิ่มและค่าใช้จ่ายทั้งปวงแล้ว ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม
๒๕๖๖ ซึ่งครบกำหนดสัญญาในวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๖๗ ซึ่งงบประมาณที่ใช้ในการจ้างที่ปรึกษา
เป็นงบประมาณปี ๒๕๖๖ ซึ่งต้องเบิกจ่ายให้แล้วเสร็จในปี ๒๕๖๗ อย่างไรก็ตาม ที่ปรึกษา ไม่สามารถส่งมอบ
งานงวดที่ ๓ ที่ถูกต้องและครบถ้วนตามขอบเขตของงานได้ภายในปี ๒๕๖๗ ทำให้ต้องส่งคืนงบประมาณสำหรับ
งานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ของปี ๒๕๖๗ และสำนักงาน กสทช. ไม่ได้จัดทำงบประมาณปี ๒๕๖๘ รองรับ
งานงวดที่ ๓ และงานงวดที่ ๔ ไว้

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นว่า ปัจจุบัน ที่ปรึกษา ได้ดำเนินการส่งมอบงาน
ถูกต้องครบถ้วนตามสัญญาแล้ว และเพื่อให้การเบิกจ่ายการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะ
และประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของ
บริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และงวดที่ ๔ เป็นไปด้วยความเรียบร้อย รวมถึงสอดคล้องกับค่าปรับ ซึ่งที่ปรึกษา

จะต้องจ่ายให้กับสำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่ออนุมัติการขอรับจัดสรรงบประมาณ เพื่อรองรับค่าใช้จ่ายในการดำเนินการโครงการจ้างที่ปรึกษาเพื่อศึกษาลักษณะและประเภทโทรคมนาคมและจัดทำกรอบแนวทางการกำหนดประเภทบริการโทรคมนาคมและนิยามของบริการโทรคมนาคม งวดที่ ๓ และ งวดที่ ๔ ตามสัญญาเลขที่ ๘๖๖๐๒๕๒ ลงวันที่ ๓๑ ตุลาคม ๒๕๖๖ เป็นจำนวนเงิน ๒,๗๖๐,๖๐๐.๐๐ บาท จากงบกลางประจำปี ๒๕๖๘

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอ ที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุ่ยเจริญ พิจารณาแล้วตามที่สำนักงานอนุญาต ประกอบกิจการโทรคมนาคมเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช. ร่วมกันต่อไป
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป
๔. กสทช. ต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภขลาศัย พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอเพื่อ บรรจุเข้าวาระการประชุม กสทช. ต่อไป
๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ เพาะสุนทร พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอพิจารณา ในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้ว เห็นควรเสนอต่อ ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็น เรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๘ : การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ : ทบ. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม และ วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา สรุปได้ดังนี้

๑. ที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๐ ธันวาคม ๒๕๖๖ และวันจันทร์ที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ (ต่อเนื่อง) เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๗ ทุนประเภทที่ ๑ จำนวน ๓๐๐ ล้านบาท

๒. ประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ข้อ ๖.๒ กำหนดให้ผู้ประสงค์จะยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ให้ลงทะเบียนและกรอกแบบคำขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ในระบบ <http://btftp.nbtc.go.th> ระหว่างวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงวันที่ ๑ เมษายน ๒๕๖๗ และต้องยื่นแบบคำขอตามที่ได้ลงทะเบียนไว้โดยแนบเอกสารและหลักฐานพร้อมสำเนาส่งให้สำนักงาน กสทช. ภายในวันที่ ๘ เมษายน ๒๕๖๗ โดยมีผู้ยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ทั้งสิ้น จำนวน ๑๑๙ โครงการ รวมเป็นเงินจำนวนทั้งสิ้น ๒,๒๒๑,๘๖๑,๗๔๒.๗๗ บาท โดยมีรายละเอียดดังนี้ ๒.๑) มาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑๙ โครงการ วงเงินที่

ขอรับ ๒๔๔,๗๗๒,๓๐๓.๒๐ บาท ๒.๒) มาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๗๗ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๑,๖๖๐,๙๙๘,๒๘๐.๕๗ บาท และ ๒.๓) มาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๒๓ โครงการ วงเงินที่ขอรับ ๒๖๖,๐๙๑,๑๕๙.๐๐ บาท

๓. ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๔/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๗ มีมติ ๓.๑) รับทราบสรุปผลการยื่นขอรับการส่งเสริมและสนับสนุนเงินจากกองทุนฯ โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) และมาตรา ๕๒ (๓) จำนวน ๑๑๙ โครงการ พร้อมทั้งระยะเวลาพิจารณาถ่วงดุล มีกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๔ เดือน ๓.๒) เห็นชอบในหลักการให้ย้ายวัตถุประสงค์ ในกรณีโครงการที่ยื่นผิดวัตถุประสงค์และขอย้ายวัตถุประสงค์ รวมจำนวน ๑๐ โครงการ

๔. สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการตรวจสอบเอกสารหลักฐาน (ขั้นที่ ๑) และคุณสมบัติ (ขั้นที่ ๒) ตามประกาศคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขการใช้จ่ายเงินกองทุนฯ สรุปได้ดังนี้ ๔.๑) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) คงเหลือ ๗ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑๕๕,๖๕๕,๖๙๑.๒๐ บาท ๔.๒) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๒) คงเหลือจำนวน ๗๐ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๑,๕๔๕,๘๔๓,๘๘๙.๕๗ บาท ๔.๓) โครงการประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๓) คงเหลือจำนวน ๒๓ โครงการ จำนวนเงินทั้งสิ้น ๒๗๙,๗๔๕,๑๘๔.๒๐ บาท

ที่ประชุมได้มีการอภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๑)

โครงการขยายผลศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อสังคมด้อยโอกาสเชิงสร้างสรรค์ ประจำปี ๒๕๖๗ Expand the results of the internet service center for creative underprivileged societies in the year 2024 หน่วยงาน มูลนิธิวิสาหกิจพลังงานชุมชน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ซักซ้อมความเข้าใจกับสำนักงาน กสทช. ว่าโครงการนี้มีการติดตั้งเสาสัญญาณอินเทอร์เน็ต ๑๐ แห่ง ในพื้นที่เป้าหมาย ๑ หมู่บ้าน และมีการตั้งวิสาหกิจชุมชนเพื่อความยั่งยืน เนื่องจากโครงการ USO สำนักงาน กสทช. ได้ไปสร้างศูนย์ USO จัดให้มีบริการอินเทอร์เน็ต โดยมีห้องและคอมพิวเตอร์ โครงการนี้จะมีการเพิ่มสัญญาณอินเทอร์เน็ตในพื้นที่ ๑ แห่ง ๑ เป้าหมาย ๑ หมู่บ้าน โดยใช้งบประมาณเป็นจำนวนประมาณ ๕,๓๐๐,๐๐๐ บาท ทั้งนี้ จะนำข้อมูลไปเปรียบเทียบกับโครงการ USO ที่ผ่านมา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า เห็นชอบโครงการนี้ โดยจะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมต่อโครงการที่พิจารณาในวันนี้ในภายหลังเพื่อประกอบการลงมติ พร้อมทั้งแจ้งว่าเนื่องจากเคยทำงานอยู่ที่มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานครจึงขอสงวนการพิจารณาโครงการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร โดยจะออกนอกห้องประชุม และจะกลับมาพิจารณาโครงการอื่นต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษรฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า เห็นชอบโครงการนี้ และจะจัดทำความเห็นในทุกโครงการที่พิจารณาในวันนี้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ ได้มีความเห็นว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่ดี เป็นการขยายโอกาสให้กับพื้นที่ห่างไกลที่ไม่มีระบบไฟฟ้าและระบบคมนาคม เป็นการเพิ่มโอกาสในการใช้ประโยชน์จากเทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อชุมชนห่างไกล และจะขอจัดส่งความเห็นเพิ่มเติมตามมาด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้แจ้งที่ประชุมว่า เห็นชอบโครงการนี้ โดยจะจัดทำความเห็นในทุกโครงการที่พิจารณา

๒. โครงการตามมาตรา ๕๒ (๒)

๒.๑ โครงการการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในพื้นที่ชนบทด้วยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการบริหารจัดการสถานศึกษา ระยะที่ ๒ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายในประเด็นต่าง ๆ ดังนี้

๑. ในระยะที่ ๑ มีผลการใช้งานระบบ digital administration เป็นอย่างไร เกิดประโยชน์มากน้อยเพียงใด ยังมีการใช้งานอยู่หรือไม่ และจากการประเมิน (evaluation) โครงการ มีหน่วยงานใดมาใช้งาน และมีความแพร่หลายหรือไม่อย่างไร

๒. ปัญหาสำคัญในการดำเนินโครงการนี้คืออะไร

๓. มีแนวทางที่จะพัฒนาระบบฯ ไปถึงระดับ freeware ได้หรือไม่ เพื่อให้มีการใช้งานแพร่หลายทั่วประเทศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอรุณฯ ได้อภิปรายว่า โครงการนี้มีความเข้าซ้อนกับแอปพลิเคชันที่มีขายอยู่ในตลาด เช่น Google Classroom , Parent Plus Portal , Student Plus Portal และ School Bridge หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการนี้ตั้งเป้าหมายไว้ที่ ๒๑ โรงเรียน ในพื้นที่จังหวัดเชียงราย เมื่อสิ้นสุดโครงการมีโรงเรียนสนใจเข้าร่วมประมาณ ๖๐ โรงเรียน ซึ่งในช่วงเริ่มต้น โครงการฯ มี server จำนวน ๑ เครื่อง ที่โรงเรียนเม้งราย แต่ในปัจจุบันมีโรงเรียนที่ใช้งานระบบฯ ประมาณ ๕๐๐ - ๖๐๐ โรงเรียน ทำให้เกิดปัญหาข้อจำกัด (Limitation) ของ server จึงมีหลายโรงเรียนที่บริจาค server ของโรงเรียนเพื่อสนับสนุนการใช้งาน

๒. ระบบฯ ที่จัดทำในช่วงแรกประกอบด้วย ๖ ระบบ (module) ได้แก่ ระบบธุรการ ระบบงบประมาณ การเงิน พัสดุ ซึ่งการใช้ระบบของแต่ละโรงเรียนจะแตกต่างกัน ขึ้นอยู่กับขนาดของโรงเรียน อย่างไรก็ดี โครงการระยะที่ ๒ จะมีการจัดทำเพิ่มเติมอีกประมาณ ๙ ระบบ โดยมีการวิเคราะห์ข้อมูลกับโรงเรียนที่ได้ดำเนินการมา เช่น ระบบวิชาการ ระบบกิจกรรมนักเรียน ซึ่งที่ผ่านมาพบว่า จำนวนโรงเรียนที่เข้าร่วมจะเพิ่มขึ้นทุกปี เนื่องจากโครงการฯ เปิดกว้าง ทำให้มีโรงเรียนหลายโรงเรียนสนใจ

๓. ระบบที่มีการจำหน่ายในตลาดจะเป็นระบบ learning platform ในเรื่องสื่อการสอน การอัปโหลดสื่อต่าง ๆ หรือการทำเครื่องมือนำเสนอ แต่ระบบในลักษณะเดียวกับโครงการนี้ยังไม่มีหน่วยงานใดที่ผลิตออกมาจำหน่าย โดยระบบนี้จะเน้นเรื่องการบริหารโรงเรียน ทั้งเรื่องระบบผู้บริหาร ระบบกิจกรรมนักเรียน และเรื่องพฤติกรรมนักเรียน โดยโครงการฯ วิเคราะห์จากครูในโรงเรียนที่เข้าร่วมโครงการฯ ประมาณ ๒๐ กว่าโรงเรียน โดยได้มีการวิเคราะห์ทุกระบบจากตัวแทนของงานพัสดุ ตัวแทนของงานวิชาการ และตัวแทนของงานกิจกรรมนักเรียน ทั้งนี้ จุดเริ่มต้นของโครงการฯ คือการช่วยเหลือโรงเรียนในชนบทที่มีปัญหาเรื่องขาดแคลนงบประมาณในการซื้อระบบที่มีการจำหน่าย โรงเรียนที่ซื้อจะเป็นโรงเรียนขนาดใหญ่ มีสมาคมผู้ปกครองบริจาค ซึ่งเป็นโรงเรียนกลุ่มน้อย แต่ระบบฯ ของโครงการฯ เป็นระบบที่ฟรี และเติบโตด้วยการที่โรงเรียนช่วยเหลือโรงเรียนด้วยกัน

๔. ปัญหาหลักของโครงการ ได้แก่ ๑. เรื่องการอบรมผู้ใช้ เนื่องจากแต่ละระบบมีความสัมพันธ์กัน หากใช้งานหลายระบบ (module) เพื่อให้คุ้มค่าหรือครบถ้วน จะต้องมีการอบรม ซึ่งที่

ผ่านมา โรงเรียนที่มีความสนใจจะมาดูงานและขอรับการอบรมจากโรงเรียนในโครงการฯ แล้วขยายผลต่อไป โดยที่การอบรมจะต้องมุ่งเน้นให้เกิดความเข้าใจ และผู้รับผิดชอบระบบฯ จะต้องมีความเข้าใจในเรื่องระบบฯ ด้วย ๒. ปัญหา server เต็ม เนื่องจากการเข้าใช้งานเป็นจำนวนมาก ในขณะนี้มี การแก้ปัญหาเฉพาะหน้าโดยโรงเรียนที่มีความสนใจจะติดตั้ง server ขึ้นมา และให้โรงเรียนที่อยู่ใกล้เคียงใช้งานด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นว่า หากโครงการในระยะที่ ๒ แล้วเสร็จ และตั้งหลักได้อย่างมั่นคงแล้ว เห็นควรให้โครงการฯ ดำเนินถึงการขยายผลในอนาคต เพื่อให้โรงเรียนทั่วประเทศสามารถใช้งานระบบฯ ได้ ทั้งนี้ โดยให้มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงเป็นแม่ข่ายในการขยายผลในระยะต่อไป

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ลิขสิทธิ์ของระบบเป็นของผู้ใด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นด้วยกับโครงการนี้ โดยเน้นย้ำว่าต้องมุ่งเน้นกลุ่มเป้าหมายที่ไปสู่พื้นที่ห่างไกลและโรงเรียนชนบท อย่างไรก็ตาม ไม่ต้องการให้เกิดกรณีที่มีการใช้งานเป็นการทั่วไป แล้วมีการมาขอรับการสนับสนุนดำเนินโครงการระยะที่ ๓ ทั้งนี้ เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุน

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวงได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ลิขสิทธิ์ของระบบฯ ของโครงการระยะที่ ๑ เป็นของ กสทช. โดยมีการกำหนดไว้ชัดเจน ขณะที่ระบบฯ ของโครงการระยะที่ ๒ เป็นลิขสิทธิ์ร่วมกัน

๒. โครงการฯ ไม่ได้แข่งขันกับภาคธุรกิจ ที่ผ่านมา ภายหลังจากสิ้นสุดโครงการแล้ว ไม่ได้มีการโฆษณาใด โรงเรียนที่มีความสนใจสามารถนำระบบฯ ไปใช้งานได้

๓. ระบบฯ ที่จัดทำใหม่ คาดว่าไม่มีโครงการระยะที่ ๓

๔. เป้าหมายของการดำเนินโครงการนี้ คือ ต้องการช่วยชนบท โดยใน ส่วนการขยายผล ในโครงการฯ มีการกำหนดจุดศูนย์กลาง (Node) ที่ไม่ซ้ำซ้อน โดยแบ่ง Node ออกเป็น กลุ่มภาคเหนือ กลุ่มภาคกลาง กลุ่มภาคตะวันออก และกลุ่มภาคใต้ โดยให้โรงเรียนในกลุ่ม Node เป็นโรงเรียนที่เข้มแข็ง และอบรมให้กับโรงเรียนอื่นๆ เพื่อช่วยขยายผลออกไปยังโรงเรียนรอบข้างได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แสดงความเห็นว่า โครงการนี้เป็นสุดยอดโมเดลของการพัฒนา เป็นการปิดจุดอ่อนของโรงเรียนขนาดเล็กในเรื่องการบริหารงาน เนื่องจากในโรงเรียนขนาดเล็กแต่ละโรงเรียน ครูจะได้รับการฝึกในการบริหารโรงเรียนเป็นจำนวนมาก ในขณะที่ความเชี่ยวชาญของครูแต่ละคนคือการสอนรายวิชา นอกจากนี้ ครูบางคนไม่ได้มีภาระหนึ่งคนต่อหนึ่งชั้นเรียน หรือหนึ่งวิชา หากแต่ต้องสอนหลายวิชาและหลายระดับชั้น ซึ่งโครงการนี้จะทำให้ครูไม่ต้องเสียสมาธิในงานบริหารจนกระทั่งไม่มีเวลาสอนนักเรียน ทั้งนี้ เห็นด้วยกับการมีโครงการในระยะต่อไปเพื่อขยายผลไปสู่จุดอื่น และการพัฒนา e-learning เพื่อให้ประเทศไทยมี platform การศึกษาของตัวเอง รวมถึงการปรับ (customize) ให้เหมาะสมกับพื้นที่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีข้อเสนอแนะให้มีการเพิ่มเติมระบบกิจกรรมเพื่อสนับสนุนความร่วมมือและความผูกพันกับชุมชนรอบโรงเรียน เพื่อให้นักเรียนเกิดความผูกพัน และกลับมาพัฒนาชุมชนต่อไปในอนาคต

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในพื้นที่ชนบทด้วยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการบริหารจัดการสถานศึกษา ระยะที่ ๒ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

๒.๒ โครงการการพัฒนาต้นแบบชุดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่งสำหรับเด็กแอลดี หน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามในประเด็นที่สำนักงาน กสทช. มีหลักว่า ไม่ให้หน่วยงานเดียวกันได้รับทุนสองโครงการ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า โครงการนี้มีหัวหน้าโครงการและคณะทำงาน คณะชุดกับโครงการการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในพื้นที่ชนบทด้วยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการบริหารจัดการสถานศึกษา ระยะที่ ๒

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า แอลดี (LD) ย่อมาจาก Learning Disability ซึ่งในระบบของกระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ จะแบ่งกลุ่มความพิการเป็น ๗ กลุ่ม ในขณะที่ระบบการศึกษาจะแบ่งกลุ่มคนพิการเป็น ๙ กลุ่ม ซึ่งกลุ่มเด็กแอลดีในระบบการศึกษาถือว่าเป็นกลุ่มที่มีขนาดใหญ่มาก โดยที่วิธีการหรือสื่อการเรียนการสอนสำหรับเด็กแอลดีจะมีความยากระดับหนึ่ง และหากเป็นกลุ่มเด็กที่เป็นออทิสติกหรือกลุ่มที่เกี่ยวข้องพิการทางสติปัญญา จะยากยิ่งขึ้นไปอีก ซึ่งโครงการนี้จะเป็นประโยชน์สำหรับเด็กกลุ่มนี้อย่างมาก รวมทั้งมีศักยภาพที่จะขยายผลได้

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการการพัฒนาต้นแบบชุดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่งสำหรับเด็กแอลดี

๒.๓ โครงการสายอากาศสะท้อนคลื่นที่ปรับมุมลำคลื่นสะท้อนได้แบบพาสซีฟสำหรับขยายพื้นที่ ครอบคลุมของเครือข่ายสื่อสาร ๕G ย่านความถี่คลื่นมิลลิเมตรและมาตรฐานใหม่ในอนาคต หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร

ก่อนเริ่มต้นการพิจารณาโครงการนี้ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ออกจากที่ประชุมตามที่ได้แจ้งไว้

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า โครงการนี้จะมีความเกี่ยวข้องกับบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) เนื่องจากจะต้องการทดสอบในพื้นที่จริง โดยจะทำให้เกิดปัญหาในการให้บริการของ AWN หรือไม่

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า กรณีโครงการทดสอบคลื่นความถี่เทคโนโลยี ๕G นั้น ใช้ย่านความถี่ใดในการทดสอบ และการทดสอบเป็นลักษณะ Sand Box หรือทดสอบจริง รวมทั้งจะมีผลกระทบต่อผู้ที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายในประเด็น ดังนี้

๑. สายอากาศดังกล่าวใช้ทำอะไร มีหลักการทำงานอย่างไร และการสะท้อนคลื่นเพื่อวัตถุประสงค์อะไร

๒. ลิขสิทธิ์หรือสิทธิบัตรเป็นของผู้ใด

๓. การพัฒนาในขั้นต่อไปจะเป็นอย่างไร

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร ได้ชี้แจงว่า

๑. โครงการฯ จะทดสอบในย่านความถี่ระหว่าง ๒๔.๕ GHz และ ๒๖ GHz ที่เป็น mmWave โดยได้ขอความร่วมมือจาก AWN ในการทดสอบในระบบเครือข่ายจริง

๒. สายอากาศดังกล่าวจะใช้ในการสะท้อนคลื่น mmWave ไปยังพื้นที่ที่สัญญาณเข้าไม่ถึง เพื่อให้มีสัญญาณใช้งาน เนื่องจากคลื่น mmWave ไม่สามารถผ่านสิ่งกีดขวางได้

๓. หากสร้างสายอากาศต้นแบบ (prototype) สำเร็จ และทดสอบแล้วใช้งาน ได้จริง จะสามารถนำไปใช้ในเชิงพาณิชย์ได้ หากแต่ต้องพัฒนาต่อเพื่อให้มีระบบควบคุมทิศทางการสะท้อนได้ จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติ เห็นชอบโครงการสายอากาศสะท้อนคลื่นที่ปรับมุมลำคลื่นสะท้อนได้แบบพาสซีฟสำหรับขยายพื้นที่ครอบคลุม ของเครือข่ายสื่อสาร ๕G ย่านความถี่คลื่นมิลลิเมตรและมาตรฐานใหม่ในอนาคต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาลงมติโครงการนี้

๒.๔ โครงการทดลองเครือข่าย ๕G ส่วนบุคคลในพื้นที่กำกับดูแลเฉพาะเพื่อ ศึกษาการใช้งานคลื่นแถบความถี่ ๓๕๐๐ MHz หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี แห่งชาติ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อธิบายว่า วัตถุประสงค์ของโครงการนี้ เป็นการนำคลื่นความถี่ ๓๕๐๐ MHz ในย่านความถี่ C-Band มาทดลองทดสอบให้เป็น Private Network รวมทั้งศึกษาเกี่ยวกับการรบกวนเครือข่าย ๕G เพิ่มเติม แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เคยให้ทุนในการศึกษา เรื่องการรบกวนโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมมาแล้ว ทำให้ไม่แน่ใจว่าโครงการนี้จะมุ่งเน้นศึกษาการรบกวนในเรื่องใด และซ้ำซ้อนกับโครงการเดิมที่เคยให้ทุนหรือไม่

ผู้แทนจากสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ได้ชี้แจงว่า ส่วนหนึ่งของโครงการนี้จะศึกษาเรื่องเรดาร์การบินที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน C-Band (C-Band radar) ในการใช้ Altimeter เพื่อวัดความสูงของเครื่องบิน และได้เพิ่มขอบเขตการศึกษาเรื่องการรบกวนโทรทัศน์ผ่านดาวเทียมแล้ว

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อธิบายว่า การเพิ่มขอบเขต การศึกษาการรบกวนคลื่นความถี่ย่าน C-band ของโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม (Satellite TV) และระยะเวลา การศึกษา ๑๘ เดือน จะทันต่อการตัดสินใจเรื่องการใช้คลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz หรือไม่

ผู้แทนจากสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ได้ชี้แจงว่า โครงการฯ จะพยายามเร่งดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในระยะเวลา ๑๘ เดือน โดยจะมีการสร้างระบบเป็นสถานี ฐาน (base station) จำลองขึ้นมา เพื่อนำไปใช้งานที่เขตนวัตกรรมระเบียงเศรษฐกิจพิเศษภาคตะวันออก (Eastern Economic Corridor of Innovation : (EECI)) จังหวัดระยอง โดยเป็นศูนย์นวัตกรรมการผลิตยั่งยืน (SMC) ที่อยู่ภายใต้การกำกับดูแลของศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) ซึ่ง โครงการฯ จะสร้างเครือข่าย 5G private network เป็น warehouse ในบริเวณนั้น เพื่อทดลองทดสอบว่า เครือข่าย 5G private network เหมาะสมกับการใช้งานใน smart factory ทัวไปหรือไม่ หรือเหมาะสมกับการ ใช้งานใน smart warehouse ซึ่งโครงการได้มีการให้ภาครัฐและเอกชนเข้ามาดูงานอย่างต่อเนื่อง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นสนับสนุนโครงการนี้ โดยมีข้อสังเกต ดังนี้

๑. ในอนาคตอันใกล้ จะมีการนำคลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz มาใช้งานทั้ง private network และ public network ซึ่งแม้จะใช้ย่านความถี่คนละ slot แต่มีข้อกังวลว่า slot format ของ private network และ public network มีความต้องการ (requirement) ที่แตกต่างกัน

๒. ควรจะต้องมีการศึกษาเรื่องการรบกวนกันระหว่าง private network และ public network ที่ใช้คลื่นความถี่ย่าน ๓๕๐๐ MHz รวมถึงการรบกวน Altimeter ช่วงปลายของ C-band (๔๐๐๐ - ๔๒๐๐ MHz) และการรบกวนโทรทัศน์ผ่านดาวเทียม (TVRO (Television Receive-Only)) แม้ว่า

สำนักงาน กสทช. ได้เคยสนับสนุนทุนให้กับสถาบันการศึกษาแห่งหนึ่งไปแล้ว แต่ผลการทดสอบยังไม่ชัดเจน และยังมีข้อสงสัยรูปแบบ Co-existing IMT และ TVRO

๓. ให้ไปศึกษาเรื่อง slot format ด้วย เนื่องจากสัดส่วน uplink/downlink ของ private network และ public network อาจไม่เหมือนกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ศุภชัย ได้สอบถามว่า ประเด็นการศึกษาปัญหาด้าน Digital Geopolitics ที่อาจส่งผลกระทบต่อโครงข่าย คืออะไร เป็นประโยชน์ต่อโครงการนี้อย่างไร และมีความเกี่ยวข้องอะไร อย่างไร

ผู้แทนจากสำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ จะศึกษาเปรียบเทียบอุปกรณ์ที่ใช้กับคลื่นความถี่ย่าน C-band จากค่ายของชาติตะวันตก (สหรัฐอเมริกา ยุโรป ญี่ปุ่น และเกาหลี) และสาธารณรัฐประชาชนจีน ทั้งในด้านประสิทธิภาพ และต้นทุนการตลาด

๒. ผลการศึกษาของโครงการฯ จะเน้นการนำมาใช้ประกอบการพิจารณาความเหมาะสมที่จะนำคลื่นความถี่ย่าน C-band มาใช้กับโรงงานอุตสาหกรรมหรือใช้ในครัวเรือน

สำนักงาน กสทช. ได้รายงานที่ประชุมว่า ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้เห็นชอบงบประมาณ จำนวน ๑๘,๖๔๙,๑๓๑ บาท ในขณะที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ได้เห็นชอบงบประมาณ จำนวน ๑๗,๗๔๑,๔๒๖.๘๘ บาท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความเห็นว่า เห็นชอบจำนวนเงินงบประมาณตามที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ เสนอ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ศุภชัย ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่างบประมาณที่ต่างกันประมาณ ๙๐๐,๐๐๐ บาท คือค่าใช้จ่ายอะไรตัดด้วยเหตุผลอะไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การเสนอเรื่องต่อที่ประชุม กสทช. จะต้องเสนอตามความเห็นของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ โดยแนบความเห็นของคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ด้วย ทั้งนี้ ส่วนต่างดังกล่าวเป็นส่วนของค่าตอบแทนนักวิจัยที่คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ มีความเห็นว่าควรปรับลดลง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีความเห็นว่า โดยส่วนตัวเห็นว่า เนื่องจากเป็นส่วนต่างจำนวนไม่มาก เพื่อเป็นการให้เกียรติและไม่ให้มีความเห็นไปในแนวทางที่ขัดแย้งกับกรรมการบริหารกองทุนฯ ซึ่งแต่ละท่านเป็นผู้บริหารงบประมาณของภาครัฐในระดับที่สำคัญ และได้กลั่นกรองมาอย่างดีแล้ว แต่ทั้งนี้ไม่ได้มีความเห็นว่าคณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ กลั่นกรองไม่ดีแต่อย่างใด

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ มาตรา ๕๕ กำหนดว่า คณะกรรมการบริหารกองทุนมีอำนาจหน้าที่ในการบริหารกองทุนและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนเพื่อใช้จ่ายตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ ต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบ ในกรณีที่ กสทช. มีความเห็นแตกต่างจากคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ กสทช. ต้องให้เหตุผลประกอบการพิจารณาไว้ด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติให้ความเห็นชอบจำนวนเงินงบประมาณดำเนินโครงการทดลองเครือข่าย ๕G ส่วนบุคคลในพื้นที่กำกับดูแลเฉพาะเพื่อศึกษาการใช้งานคลื่นแถบความถี่ ๓๕๐๐ MHz โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช.ต่อพงศ์ฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย และเสียงข้างขาดประธาน กสทช. ๑ เสียง) เห็นชอบจำนวนเงินงบประมาณตามความเห็นคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๘,๖๔๙,๑๓๑ บาท

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพา) เห็นชอบจำนวนเงินงบประมาณตามความเห็นคณะกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ เป็นจำนวนเงิน ๑๗,๗๔๑,๔๒๖.๘๘ บาท

๒.๕ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบตรวจจับการปิดกั้นสัญญาณจีพีเอส หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้สอบถามว่า โครงการนี้เป็นโครงการพัฒนาระบบปิดกั้น GPS Jamming หรือระบบตรวจจับการปิดกั้น GPS Jamming

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธาดา ได้สอบถามในประเด็น ดังนี้

๑. ในการไปตรวจจับการใช้ GPS jammer ในพื้นที่รอบสนามบินสุวรรณภูมิ สำนักงาน กสทช. ใช้วิธีใด เป็นการสุ่มตรวจค้นภายในรถยนต์ หรือสามารถใช้อุปกรณ์เพื่อตรวจสอบจากภายนอกได้

๒. โครงการนี้มีการพัฒนาระบบที่ใหม่กว่าที่สำนักงาน กสทช. ใช้งานอยู่อย่างไร เช่น สามารถนำไปสู่การถ่ายรูปป้ายทะเบียนได้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า การตรวจจับการใช้ GPS jammer ที่สนามบินสุวรรณภูมิ สำนักงาน กสทช. ภาค ๑ ดำเนินการโดยใช้รถเคลื่อนที่ที่ติดตั้งอุปกรณ์ในการตรวจหาความถี่ที่เกิดการรบกวน ซึ่งเป็นการตรวจทั่วไป โดยจะต้องทำควบคู่กับการสุ่มตรวจค้นภายในรถยนต์ด้วย ทั้งนี้ ระบบตรวจจับที่สำนักงาน กสทช. ใช้งานเป็นระบบที่แตกต่างจากระบบที่โครงการนี้เสนอ

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นโครงการพัฒนาระบบตรวจจับการมี GPS Jammer ในพื้นที่ เป็นระบบที่พัฒนาให้สามารถตรวจจับรถที่เคลื่อนที่และถ่ายรูปป้ายทะเบียนได้ โดยจะติดตั้งอุปกรณ์ไว้ริมถนนหรือทางเข้าสนามบิน ซึ่งแตกต่างจากระบบตรวจจับที่สำนักงาน กสทช. ใช้งานอยู่ โดยรถจะต้องจอดนิ่งอยู่กับที่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้สอบถามว่า จุดประสงค์ของผู้นำ GPS jammer มาใช้คืออะไร และการรบกวนทำให้เกิดผลอะไร ต่อผู้ใด เป็นอาชญากรรมหรือไม่

ผู้แทนมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. เครื่องบินทุกลำจะมีการใช้ GPS ช่วยในการเดินทาง และแม้จะจอดในสนามบิน ระบบจะระบุตำแหน่งว่าเครื่องบินจอดอยู่ที่ใด หากมี GPS jammer เข้ามารบกวน จะทำให้ระบบดังกล่าวเสียไปทั้งหมด

๒. กรมการขนส่งทางบกได้มีการกำหนดให้รถขนส่งและรถตู้โดยสารทุกคันจะต้องติดตั้ง GPS ซึ่งไม่สามารถถอดออกได้ เพื่อตรวจสอบการขับขี่ที่เร็วกว่าที่กฎหมายกำหนด หากมีการกระทำผิดจะมีการปรับ จึงทำให้รถโดยสารโดยเฉพาะรถตู้มักจะติดตั้ง GPS jammer เนื่องจากหาซื้อง่าย ราคาถูก และสามารถแก้ปัญหาของรถโดยสารดังกล่าวได้ ในทางกลับกัน ได้สร้างผลกระทบตามมาเป็นจำนวนมาก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อภิปรายว่า การใช้งาน GPS Jammer นั้น ส่งผลกระทบต่อระบบความปลอดภัยและการคัดกรองในสนามบิน เนื่องจากมีทั้งเรื่องโลจิสติกส์ และการรักษาความปลอดภัย (guard) ในการตรวจสอบภายในสนามบิน

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติ เห็นชอบโครงการวิจัยและพัฒนาระบบตรวจจับการปิดกั้นสัญญาณจีพีเอส

๒.๖ โครงการการสร้างเครือข่ายผู้พัฒนาเทคโนโลยีที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและเหมาะสม หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามว่า โดยพื้นฐานโครงการนี้ ดำเนินการในเรื่องอะไร

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้ชี้แจงว่า โครงการฯ ดำเนินกิจกรรมหลัก ๓ กิจกรรม ได้แก่ กิจกรรมที่ ๑ เป็นกระบวนการคัดเลือกผู้เข้าร่วมโครงการ และให้ความรู้ เนื่องจากวัตถุประสงค์ของโครงการเพื่อสร้าง Inclusive Design and Assistive Technology ต้นแบบให้พร้อมทดลองใช้กับผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ด้อยโอกาส กิจกรรมที่ ๒ เป็นกระบวนการสร้างเครือข่ายผู้พัฒนาเทคโนโลยีดังกล่าว เพื่อแลกเปลี่ยนเรียนรู้แนวคิดระหว่างกัน โดยมีการจัดค่าย การสร้างชุมชน และทดลองใช้เทคโนโลยีต้นแบบกับกลุ่มผู้ใช้จริงที่มูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ จังหวัดชลบุรี กิจกรรมที่ ๓ เป็นกระบวนการจัดแสดงและนำเสนอเทคโนโลยีที่กรุงเทพมหานคร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า เหตุใดโครงการนี้จึงเป็นโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) ซึ่งกำหนดเรื่องการจัดตั้งและพัฒนาเพื่อให้รู้เท่าทันเทคโนโลยีสำหรับผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส ทั้งนี้ ไม่ได้ขัดข้องในเรื่องโครงการฯ แต่อย่างใด แต่จากการรับฟังคำชี้แจงแล้วเห็นว่า โครงการนี้เป็นการจัดกิจกรรมและการคัดเลือกมากกว่าเป็นการวิจัยและพัฒนาเพื่อให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส รู้เท่าทันในการใช้เทคโนโลยีวิทยุ โทรทัศน์ หรือโทรคมนาคม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามว่า ในวัตถุประสงค์โครงการฯ ข้อ ๗.๔ ที่ระบุว่า เพื่อสร้าง Inclusive Design and Assistive Technology นั้น ผลลัพธ์สุดท้ายจะเป็นชิ้นงานออกมาหรือเป็นงานเอกสาร (paper work) ทั้งนี้ เห็นความสำคัญของโครงการนี้ โดยที่ที่ประชุมพยายามจะพิจารณาว่าโครงการฯ เป็นไปตามวัตถุประสงค์มาตราใด เพื่อจะได้เห็นชอบโครงการโดยไม่ขัดต่อกฎหมาย

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ในแต่ละขั้นตอนจะมีการคัดเลือก การจัดทำ problem statement เพื่อระบุปัญหาและความต้องการของกลุ่มเป้าหมาย หลังจากนั้น โครงการฯ จะมีการให้ความรู้ และจะให้ผู้เข้าร่วมโครงการได้วิจัยและพัฒนาให้ตรงกับความต้องการ ซึ่งกระบวนการวิจัยและพัฒนาจะอยู่ในกระบวนการนี้ จากนั้น จะมีการคัดเลือกจากเครือข่ายที่รับสมัครในช่วงแรก ประมาณภูมิภาคละ ๑๐ ทีม รวมทั้งหมด ๕๐ ทีม โดยจะคัดเลือกให้ได้ภูมิภาคละ ๒ ทีม เพื่อมาเข้าร่วมกิจกรรมกระบวนการสร้างเครือข่าย โดยจะมีกลุ่มของผู้ใช้หรือกลุ่มเป้าหมายของโครงการฯ เข้าร่วมการพัฒนาด้วย ซึ่งคุณสมบัติเบื้องต้นกรณีการรับสมัครเป็นทีมนั้น สมาชิกในทีมต้องมีกลุ่มผู้ใช้เป็นสมาชิกในทีมด้วย เพื่อเป็นส่วนหนึ่งในการพัฒนาชิ้นงานนี้ให้สามารถตอบโจทย์ผู้ใช้ได้จริง

๒. ผลลัพธ์สุดท้ายของโครงการฯ จะเป็นชิ้นงาน โดยตัวชี้วัดผลลัพธ์ของโครงการคือการได้เทคโนโลยีต้นแบบที่ส่งเสริมให้กลุ่มเป้าหมายเข้าถึงบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและเหมาะสม จำนวน ๑๐ ชิ้น ซึ่งในกระบวนการคัดเลือก จะมีการกำหนดคุณสมบัติของผู้เข้าร่วมโครงการจะต้องมีเทคโนโลยีต้นแบบ (prototype) เพื่อทำการต่อยอดในโครงการนี้ให้เกิดเป็น Appropriate Technology สำหรับกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มคนพิการ กลุ่มผู้ด้อยโอกาส และกลุ่มเปราะบาง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรอรองฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. Appropriate Technology ต้องเกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม หรือไม่ เนื่องจากในวัตถุประสงค์โครงการฯ ข้อ ๔ ระบุว่า เพื่อสร้าง Inclusive Design and Assistive Technology ต้นแบบ ให้พร้อมทดลองใช้กับผู้พิการ ผู้สูงอายุ และผู้ด้อยโอกาส ซึ่งจะต้องเป็นเรื่องที่เกี่ยวข้องกับภารกิจหลักของ กสทช. ได้แก่ กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเท่านั้นหรือไม่ หรือเป็นสิ่งที่อำนวยความสะดวก (assistive) หรือการออกแบบเพื่อความต้องการที่หลากหลาย (inclusive design)

๒. จากการพิจารณาจำแนกรายละเอียด (breakdown) ในข้อเสนอ มีคำถามว่า เหตุใดสถาบันที่ยื่นขอรับทุนไม่สามารถดำเนินกิจกรรมที่เป็นหัวใจหลักของโครงการฯ ได้เอง หากแต่ต้องไปจ้างเหมาหน่วยงานอื่นมาดำเนินการแทน

๓. คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ได้มีความเห็นว่า ลักษณะโครงการเน้นจัดกิจกรรมอบรมและสร้างเครือข่าย ส่วนต้นแบบเทคโนโลยีนวัตกรรม เป็นเพียงผลพลอยได้ จึงอาจสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนตามมาตรา ๕๒ (๓) มากกว่าโครงการฯ มีความเห็นอย่างไร

๔. จากการพิจารณารายละเอียดโครงการฯ พบว่า เป็นค่าจัดกิจกรรมมากกว่าร้อยละ ๕๐ ของโครงการ ซึ่งรวมแล้วเป็นเงินประมาณ ๓,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยเป็นค่าจัดอบรม ๑,๕๐๐,๐๐๐ บาท ค่าเชื่อมโยงเครือข่าย ๓๐๐,๐๐๐ บาท ค่าใช้จ่ายในการจัดแสดงผลงาน ๓๐๐,๐๐๐ บาท และค่าประชาสัมพันธ์ ประมาณ ๕๐๐,๐๐๐ บาท

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ จะพัฒนา Appropriate Technology สำหรับกลุ่มเป้าหมาย กลุ่มคนพิการ กลุ่มผู้ด้อยโอกาส และกลุ่มเปราะบาง โดยมีแนวคิดในการดำเนินโครงการที่ตอบโจทย์พันธกิจของ กสทช. เป็นหลัก และจากประสบการณ์ที่ได้เคยทำงานร่วมกับ กสทช. และการได้ทำงานใกล้ชิดกับกลุ่มผู้ใช้ในกลุ่มผู้พิการ ผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาส ทำให้ Appropriate Technology ที่สร้างขึ้นมา จึงเป็นกำหนดกลุ่มเป้าหมายนี้เป็นลำดับแรก โดยคาดหวังว่าโครงการนี้จะสามารถตอบสนอง ๑ ในพันธกิจของ กสทช. ได้

๒. โครงการนี้ประกอบด้วย ๓ หน่วยงานพันธมิตรหลัก ได้แก่ ๑) มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน และเครือข่ายนักวิชาการ – นักวิจัยที่เกี่ยวข้องกับอุปกรณ์และเทคโนโลยีนี้ ๒) บริษัท วัลแคน โคเอสซี จำกัด (บริษัท วัลแคนฯ) ซึ่งเป็นบริษัทที่พัฒนาเทคโนโลยีเพื่อคนพิการ และ ๓) มูลนิธิพระมหาไถ่เพื่อการพัฒนาคนพิการ จังหวัดชลบุรี (มูลนิธิพระมหาไถ่ฯ) ซึ่งเป็นกลุ่มผู้ใช้ โดยในการจัดกิจกรรมหลัก ๓ กิจกรรม โครงการฯ มีแนวคิดที่ควรให้มีอาชีพเฉพาะทางมาดำเนินการ เพื่อให้มีความคุ้มค่าบนพื้นฐานของราคาที่ไปตามเกณฑ์ของ กสทช. ทั้งหมด ซึ่งจะสะท้อนภาพลักษณ์ความเป็นมืออาชีพ และจะก่อให้เกิดผลดีต่อแหล่งทุนและผู้ดำเนินการ

๓. โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ในการสร้างต้นแบบอุปกรณ์คนพิการ หรือกลุ่มเปราะบาง โดยในส่วนที่มีการจัดฝึกอบรมและเสวนานั้น เนื่องจากพบปัญหาจากการจัดสัมมนารอบก่อนหน้านี้ว่า กลุ่มเหล่านี้มีความรู้เกี่ยวกับเทคโนโลยี inclusive - assistive น้อย ดังนั้น จึงต้องมีการให้ความรู้ให้ชัดเจน และตรงกันก่อน จากนั้นจึงเข้าสู่กระบวนการคัดเลือก โดยเลือกผู้ที่มีอุปกรณ์ – เทคโนโลยีอยู่แล้ว และพร้อมในการต่อยอด ตามคุณสมบัติที่โครงการฯ ตั้งไว้ ซึ่งโครงการฯ ได้กำหนดประเด็นเรื่องความยั่งยืนโดยการนำผลงานไปใช้งานจริง ดังนั้น หากไม่มีต้นแบบ จะไม่สามารถที่จะต่อยอดผลงานไปใช้จริงได้ นอกจากนี้ ในกิจกรรมการจัดแสดงและนำเสนอเทคโนโลยี จะมีกิจกรรม Matching ที่มีหน่วยงานเครือข่ายที่จะเข้าร่วมประมาณ ๒๐ หน่วยงาน เช่น บริษัท วิลแคนฯ สมาคมการค้าสตาร์ทอัพไทย สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ เป็นต้น โครงการฯ จึงกำหนดผลผลิต (Output) และผลสัมฤทธิ์ (Outcome) คือการมีต้นแบบอุปกรณ์ จำนวน ๑๐ ชิ้น เพื่อสามารถต่อยอดในเชิงพาณิชย์ และสร้างความยั่งยืนให้โครงการฯ ได้

๔. ในกิจกรรมในรอบการคัดเลือกจากแต่ละภูมิภาค ภูมิภาคละ ๒ ทีม นั้น ได้มีการกำหนดเงินรางวัลให้ทีมที่ผ่านการคัดเลือกเข้าสู่รอบสุดท้าย เพื่อนำเงินดังกล่าวไปพัฒนาต้นแบบอุปกรณ์/เทคโนโลยีต่าง ๆ รวมถึงมีค่าใช้จ่ายในส่วนค่าตอบแทนของคณะกรรมการที่เป็นที่ปรึกษาและที่ปรึกษาประมาณ ๖ เดือนให้กับแต่ละทีมด้วย โดยแฝงไว้ในค่าใช้จ่ายการจัดกิจกรรม โดยโครงการฯ ได้มีการประสานกับบริษัทผู้จัดงาน (Organizer)

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชา ได้อภิปราย ดังนี้

๑. โดยสรุปแล้วการดำเนินโครงการนี้คือการนำผู้ใช้กับผู้ผลิตมาพบกัน เพื่อหาความต้องการของผู้ใช้ และผู้ผลิตไปผลิตชิ้นงาน เพื่อนำมาประกวดกัน แล้วคัดเลือก ๑๐ ผลงานที่ผลิตได้ตรงความต้องการของผู้ใช้

๒. การพัฒนาผลงานที่ได้รับคัดเลือก ๑๐ ชิ้น จะวัดความสำเร็จอย่างไร และสามารถบรรลุวัตถุประสงค์ได้มากน้อยเพียงใด และหากมีข้อผิดพลาด (fail) จะเกิดอะไรขึ้น

๓. วิธีการดำเนินการของโครงการนี้เป็นอย่างไร ต้นแบบอุปกรณ์เป็นอุปกรณ์สำหรับคนพิการทางด้านใด ต้นแบบอุปกรณ์มีอยู่ในสังกัดอยู่แล้ว หรือมีการประกาศให้ผู้ที่มีต้นแบบอุปกรณ์จากทั่วประเทศให้มาเข้าร่วมโครงการฯ

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ในขั้นการรับสมัคร โครงการฯ จะมีเกณฑ์กำหนดให้ผู้สมัครในรอบ ๕๐ ทีมทั่วประเทศ จะต้องมียุทธศาสตร์อุปกรณ์ หลังจากนั้น เมื่อคัดเลือกได้ ๒ ทีมแล้ว จะมีความชัดเจนขึ้น เนื่องจากในกิจกรรมสร้างเครือข่ายที่มูลนิธิพระมหาไถ่ฯ จะมีกลุ่มใช้งานจริงไปทดลองใช้ต้นแบบอุปกรณ์ดังกล่าว จากนั้นจะมีการพิจารณาความเหมาะสม และพิจารณาว่าต้องมีการพัฒนาหรือแก้ไขหรือไม่อย่างไร เพื่อให้ผู้เข้าร่วมโครงการฯ กลับไปพัฒนาต่อ โดยมีพี่เลี้ยงดูแลและให้คำปรึกษา โดยพี่เลี้ยงจะเป็นกลุ่มพันธมิตรหลักของโครงการฯ ที่มีประสบการณ์ด้านการพัฒนาเครื่องมือคนพิการ และกลุ่มผู้ช่วยด้วย เป็นระยะเวลา ๖ เดือน หลังจากนั้น จึงนำผลงานของทั้ง ๑๐ ทีมมาประกวด ทั้งนี้ ในการนำเสนอในรอบก่อนหน้านี้ คณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้มีความเห็นว่า มีความคาดหวังให้มีต้นแบบอุปกรณ์อย่างน้อย ๒ ชิ้น ที่สามารถไปสู่ระดับสากลได้ ทางโครงการฯ ได้ตระหนักในเรื่องนี้ จึงเชิญมืออาชีพในเรื่องการจัดประกวด และการพัฒนาเทคโนโลยีสำหรับเชิงพาณิชย์ มาเป็นพันธมิตรที่สำคัญ เพื่อให้ผลงานที่ออกมาสามารถต่อยอดได้ในเชิงเป็นรูปธรรม

๒. ในการจัดกิจกรรมแรก จะมีการประชาสัมพันธ์โครงการฯ ทั้งในรูปแบบของ onsite และ online โดยในประเด็นเรื่องการบริหารจัดการกรณีที่มีจำนวนผู้สมัครเป็นจำนวนมาก นั้น

บริษัท วิลแคนฯ ซึ่งเป็นที่ปรึกษาโครงการ มีประสบการณ์ในด้านการจัด Hackathon ที่ประกวด start up ร่วมมือกับ United Nation Development Program (UNDP) ประกอบกับในกระบวนการคัดเลือก ๕๐ ทีม เบื้องต้น โครงการฯ จะมีการกำหนดคุณสมบัติผู้ที่เข้าร่วม และเรื่องเครื่องมือ/เทคโนโลยีให้ครอบคลุมตามกลุ่ม คนพิการแต่ละประเภท ซึ่งโครงการฯ มีฐานข้อมูลของคนพิการที่เคยร่วมงานด้วยในทุกภูมิภาคอยู่แล้ว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีข้อสังเกตว่าบริษัท วิลแคน โคอะลิชั่น จำกัด เป็นตัวหลักในโครงการนี้หรือไม่ ทั้งเป็นกรรมการตัดสิน ทั้งเป็นผู้เชี่ยวชาญ เป็นผู้กำหนดทิศทางทั้งหมด หรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน ได้ชี้แจงว่า มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลอีสาน หน่วยงานที่เคยประกวดและเข้าแข่งขันในเวทีระดับชาติ และหัวหน้าโครงการฯ เป็น ผู้อำนวยการสถาบันที่ดูแลเรื่องของการแข่งขัน start up ในภูมิภาคภาคตะวันออกเฉียงเหนือ และมี ประสบการณ์ในการทำงานร่วมกับเครือข่าย โดยที่การอ้างอิงบริษัท วิลแคนฯ เนื่องจากเป็นบริษัทที่ประกอบ ธุรกิจเพื่อสังคม (social enterprise) โดยดำเนินธุรกิจเพื่อคนพิการ นอกจากนี้ โครงการฯ ได้มีการทำงาน ร่วมกับมูลนิธิพระมหาไถ่ฯ ในการจัดกิจกรรมในรอบที่ ๒ เพื่อให้เครือข่ายคนพิการทั่วประเทศได้มาร่วม กิจกรรมดังกล่าว โดยทีมงานหลักยังเป็นมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลอีสาน และเครือข่ายที่มีประสบการณ์ ด้านของการพัฒนาเครื่องมือคนพิการด้วย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ผู้พิการหรือผู้ด้อยโอกาสได้ประโยชน์อะไรจากต้นแบบอุปกรณ์/เทคโนโลยี ของโครงการฯ และเป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ หรือไม่ ทั้งนี้ หากผลที่ได้จากโครงการนี้นำไปใช้แล้ว ทำให้ผู้พิการ หรือผู้ด้อยโอกาส สามารถเท่าทันสื่อเทคโนโลยี ไม่ว่าจะเป็นด้านกระจายเสียง โทรทัศน์ หรือ โทรคมนาคม จึงจะสามารถให้ความเห็นชอบได้ แต่หากนำไปเพื่อช่วยคนพิการในด้านอื่นที่ไม่เกี่ยวข้องเห็นว่า ไม่ควรให้ความเห็นชอบ

๒. หากเป็นไปได้ เห็นควรให้โครงการฯ ไปปรับปรุงรายละเอียดโครงการให้มีความชัดเจน เนื่องจากเห็นว่ายังไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ มีเพียงแต่การจัดกิจกรรม จึงทำให้มีข้อกังวลว่า หากเห็นชอบโครงการฯ อาจผิดวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ได้

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลเพิ่มเติมว่า ค่าใช้จ่ายส่วนใหญ่ไปอยู่ในเรื่องการจัดกิจกรรมมากกว่าการวิจัย ซึ่งสามารถเข้ามาตรา ๕๒ (๓) ในเรื่องการพัฒนาบุคลากร ความเห็นของ คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ได้ เนื่องจากการใช้จ่าย เงินกองทุนฯ สามารถใช้จ่ายได้ หากสอดคล้องกับวัตถุประสงค์กองทุนฯ กรณีเห็นว่าไม่สอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๒) จะสามารถให้ความเห็นชอบว่าสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๓) เรื่องการพัฒนา บุคลากร

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ ได้มีความเห็นว่า มาตรา ๕๒ (๓) กำหนดว่า พัฒนาศักยภาพด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ กิจการโทรคมนาคม และเทคโนโลยี สารสนเทศ ตลอดจนการดำเนินการขององค์กร ซึ่งทำหน้าที่จัดทำมาตรฐานจริยธรรมของการประกอบอาชีพ หรือวิชาชีพตามกฎหมายว่าด้วยการประกอบกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ ต้องเป็นบุคลากรที่อยู่ใน กิจการเหล่านี้ และต้องสำรองเงินไว้สำหรับการดำเนินการตามประกาศ กสทช. เรื่อง มาตรการส่งเสริมการ รวมกลุ่มของ ผู้รับใบอนุญาต ผู้ผลิตรายการ และผู้ประกอบการวิชาชีพสื่อสารมวลชนที่เกี่ยวกับกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ด้วย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบายว่า แนวคิดนี้มีในนานาชาติ เช่น ในประเทศสหรัฐอเมริกาจัดงานประชุมประจำปีที่จัดขึ้นเพื่อให้กลุ่มผู้ใช้ หรือกลุ่มผู้พิการ นักพัฒนาหรือนักนวัตกรรม และผู้ประกอบการ (commercialize) มาพบปะกัน เนื่องจาก assistive technology เปลี่ยนแปลงตลอดเวลา มีนวัตกรรมใหม่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่อง การออกแบบเพื่อความต้องการที่หลากหลาย (inclusive design) มักไม่ได้เป็นจุดเริ่มต้นของการคิด หากแต่เป็นส่วนที่เพิ่มเติมในภายหลัง ซึ่งเป็นปัญหาทั่วโลก โดยส่วนตัวเห็นว่าแนวคิดของโครงการนี้เป็นสิ่งที่ดีในเรื่องการทำให้ผู้ใช้ นักวิจัย และผู้ผลิตมาพบปะกัน แต่ทั้งนี้ ควรจะต้องมีมิติให้โครงการฯ อยู่ในกรอบของกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้เสนอให้กำหนด Output ของโครงการให้ชัดเจนและสอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๒) โดยให้นำข้อความตามมาตราดังกล่าวมาเพิ่มเติมในวัตถุประสงค์โครงการข้อ ๑๑.๑

สำนักงาน กสทช. ได้เสนอที่ประชุมให้พิจารณาปรับปรุงในเรื่องผลผลิตของโครงการฯ เพื่อให้เกิดความชัดเจนว่า ต้นแบบอุปกรณ์/เทคโนโลยี (prototype) จำนวน ๑๐ ชิ้น จะต้องเป็นต้นแบบที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาส เข้าถึงบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม และในขั้นตอนการประกวด หรือขั้นตอนการตรวจรับงาน ให้บุคลากรสำนักงาน กสทช. ที่มีองค์ความรู้เข้าร่วมกระบวนการดังกล่าวด้วย

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ ได้เสนอให้เพิ่มเติมข้อความในเรื่องการรู้เท่าทันเทคโนโลยีด้วย

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ ได้แจ้งงดออกเสียง

ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า การลงมติในกรณีนี้จะต้องได้รับคะแนนเสียงเท่าใด

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้จะต้องได้รับความเห็นชอบไม่น้อยกว่า ๔ เสียง

ประธาน กสทช. ได้เลื่อนการพิจารณาโครงการสร้างเครือข่ายผู้พัฒนาเทคโนโลยีที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการด้านกิจการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและเหมาะสม ออกไป โดยให้ปรับปรุงตามความเห็นของที่ประชุม และนำกลับมาเสนอที่ประชุมพิจารณาต่อไป

๒.๗ โครงการ High Altitude Platform Station (HAPS) ระยะที่ ๑ (การสาธิตการควบคุมและการทำงานของ HAPS ที่ความสูง ไม่เกิน ๑ ก.ม.) หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ ก่อนเข้าสู่การพิจารณาโครงการนี้ กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้แจ้งขอยกออกจากที่ประชุมเนื่องจากจะต้องเดินทางไปปฏิบัติภารกิจ

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า โครงการนี้เป็นการวิจัยบอลูนหรือโดรน เนื่องจากเห็นว่าการทดสอบที่ความสูง ๑ กิโลเมตรนั้น ไม่ได้เป็น HAPS ตามมาตรฐานของ ITU ซึ่งกำหนดความสูงที่ ๒๐ กิโลเมตร

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามเกี่ยวกับย่านคลื่นความถี่ที่จะใช้ในการทดสอบ

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจงว่า โครงการนี้เป็นการทดสอบการควบคุมความสูงของแพลตฟอร์มในระยะ ๑ กิโลเมตรจากพื้นดิน โดยใช้ย่านคลื่นความถี่ ๒.๔ GHz และ ๕.๘ GHz เช่นเดียวกับโดรน เป็นการทดสอบแนวคิด (Concept) ของอากาศยาน

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ได้มีความเห็นว่า โครงการนี้ไม่ได้เป็นการทดลองทดสอบเพื่อสร้าง HAPS เนื่องจาก HAPS จะต้องใช้ย่านคลื่นความถี่ที่ถูกกำหนดไว้เป็นการ

ประธาน กสทช. ได้อภิปรายว่า โครงการนี้เป็นการทดสอบบอลูนที่อยู่ระดับความสูง ๑ กิโลเมตร โดยใช้สัญญาณอินเทอร์เน็ต ไม่ใช่สัญญาณโดรน ซึ่งใช้ย่านคลื่นความถี่เดียวกัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า ไม่เห็นชอบโครงการดังกล่าว

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้แสดงความเห็นว่า โครงการนี้ไม่ใช่การศึกษาวิจัย High Altitude Platform Station (HAPS) ตามแนวคิดที่แท้จริง เนื่องจากการศึกษาเพื่อใช้ในระบบสถานีแพลตฟอร์มระดับสูง High Altitude Platform Station ตามที่ ITU กำหนด ควรจะเป็นการศึกษาที่ความสูงในระดับ ๒๐ - ๕๐ กิโลเมตร แต่โครงการนี้ศึกษาที่ความสูงเพียงไม่เกิน ๑ กิโลเมตรเท่านั้น และโครงการมีลักษณะเป็นการพัฒนาบอลูนมากกว่าแพลตฟอร์มการสื่อสาร ซึ่งไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ตามมาตรา ๕๒ (๒) แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้แสดงความเห็นว่า คณะอนุกรรมการกลั่นกรองงานของ กสทช. มีความเห็นว่าข้อเสนอโครงการไม่ชัดเจน และมีข้อสังเกตว่า ควรจะต้องเปลี่ยนชื่อโครงการจาก "HAPS" เป็น "HABS" (HAPB - High Altitude Balloon Station) เพื่อให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ที่แท้จริง

กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ ไม่เห็นชอบโครงการดังกล่าว เนื่องจากมีความเห็นว่าการดำเนินการไม่สอดคล้องกับชื่อและวัตถุประสงค์ของโครงการฯ ที่ควรมีการวิจัยและพัฒนาต้นแบบ HAPS ที่แท้จริง

ที่ประชุมได้มีมติไม่เห็นชอบโครงการ High Altitude Platform Station (HAPS) ระยะที่ ๑

ประธาน กสทช. งดออกเสียง

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในโครงการนี้

๒.๘ โครงการระบบตรวจจับและแสดงสถานะสัญญาณรบกวนต่อสถานีจีเอ็นเอสเอสในประเทศไทย หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

ก่อนเข้าสู่การพิจารณาโครงการนี้ กสทช. พลาอากาศโท ดร. ธนพันธ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรองฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า ได้ทราบข่าวจากสื่อสังคม (social media) ว่า โครงการนี้ได้รับทุนจากหน่วยงานอื่นแล้ว จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบข้อเท็จจริง

สำนักงาน กสทช. ได้มีการสอบถามไปที่สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังแล้วได้รับการแจ้งว่า โครงการฯ ระยะที่ ๑ มีการดำเนินโครงการด้วยงบประมาณของทางสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบังเอง และโครงการนี้เป็นระยะต่อเนื่อง ที่จะมาขอรับการทุนจากกองทุนฯ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า โครงการ A portable device for detecting interference signals in GNSS เป็นแบบพกพาได้ (portable) หรือไม่ อย่างไรและเนื่องจากได้รับชมในยูทูบพบว่า โครงการดังกล่าวเป็นส่วนหนึ่งของงาน Expo ๒๐๒๔ ของสำนักงานการวิจัยแห่งชาติ ดำเนินการโดยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง โครงการนี้เป็นของผู้เสนอโครงการด้วยหรือไม่

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการนี้แบ่งเป็น ๒ ส่วน ได้แก่ ส่วนที่เป็นสถานีประจำที่สำหรับตรวจจับสถานีต่าง ๆ และส่วนที่เป็นอุปกรณ์พกพาเพื่อใช้สำหรับค้นหา Jammer สามารถแยกแยะสาเหตุการรบกวนว่ามาจากธรรมชาติหรือการกระทำของมนุษย์ และสามารถให้บริการแจ้งเตือนแก่ผู้ใช้งานเมื่อมีการรบกวนเกินเกณฑ์ที่กำหนด ระบบสามารถครอบคลุม GNSS ทุกระบบ และใช้เทคนิค Direction Finding ในการระบุแหล่งที่มาของสัญญาณรบกวน

๒. โครงการ Portable Device for Detecting Interference Signals in GNSS อุปกรณ์ตรวจจับสัญญาณรบกวน GNSS เป็นโครงการของนักศึกษาปริญญาตรี ที่เป็นอุปกรณ์ต้นแบบแบบพกพา โดยจะต้องเดินถือแล้วชี้ไปยังแหล่งที่มา ไม่สามารถติดตั้งบนรถเพื่อใช้บอกทิศได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชา ได้สอบถามว่า โครงการนี้มีการเพิ่มมูลค่าจากโครงการระยะที่ ๑ อย่างไร และมีความแตกต่างกันอย่างไร

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจงว่า ผลประโยชน์จากกลุ่มเป้าหมายที่สนใจ เช่น ผู้ให้บริการสถานีรับดาวเทียม GNSS จะทราบว่า สถานีเกิดการรบกวนอยู่หรือไม่ เพื่อแจ้งผู้ใช้งานว่า ขณะนี้สถานีไม่พร้อมให้บริการ ทำให้ผู้ใช้งานไม่ได้รับข้อมูลตำแหน่งที่ผิดเนื่องจากสัญญาณรบกวนโดยที่ไม่มีระบบแจ้งเตือน นอกจากนี้ โครงการนี้ยังสามารถแจ้งเตือนผู้ใช้งานว่าได้รับข้อมูลตำแหน่งที่ผิดในระดับตามที่กำหนดค่า Error ได้ เช่น ทางการบินต้องการให้ Error ต่ำกว่า ๑ เมตร หากประเมินแล้วว่า Error ยังต่ำกว่า ๑ เมตร จะมีการแจ้งเครื่องบินว่ายังใช้งานได้อยู่ แต่หากระบบไม่สามารถใช้งานได้ จะทำให้แจ้งเครื่องบินว่าไม่สามารถใช้งานได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ระบบนี้สามารถให้บริการกับบุคคลทั่วไป ที่มีเครื่องรับ GPS ได้หรือไม่ ทั้งนี้เพื่อให้บุคคลนั้นทราบว่าเครื่องรับที่มีอยู่มีความคลาดเคลื่อน หรือความแม่นยำเพียงใด

๒. มีข้อสังเกตจากกรรมการ กสทช. บางท่านในเรื่องความซ้ำซ้อนของโครงการนี้กับงานของนักศึกษา หรืองานอื่นๆ เข้าใจว่า GNSS มีหลายระบบ ไม่ว่าจะเป็น GPS , Beidou หรือ Galileo ในส่วนระบบฯ ของโครงการนี้สามารถตรวจจับได้ครอบคลุมมากน้อยเพียงใด

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการนี้เป็นระบบที่ครอบคลุมผู้ให้บริการเพื่อคอยเฝ้าสังเกตให้ผู้ให้บริการว่าคุณภาพของสัญญาณที่ได้นั้น พร้อมให้บริการหรือไม่ เนื่องจากโดยพื้นฐานแล้ว ระบบเหล่านี้จะไม่มีเฝ้าระวัง

๒. จากสถิติที่เคยตรวจจับมา jammer ที่มีขายในท้องตลาดทั้งหมดจะ jam เฉพาะ GPS แต่อุปกรณ์ของโครงการนี้สามารถปรับให้ครอบคลุมทุกระบบที่มีได้ รวมทั้งตรวจสอบได้ว่าการ jam ระบบใดอยู่ เนื่องจากอุปกรณ์นี้สามารถตรวจวัด spectrum ได้

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการระบบตรวจจับและแสดงสถานะสัญญาณรบกวนต่อสถานีจีเอ็มเอสเอสในประเทศไทย

กสทช. ต่อฟงค์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในโครงการนี้

๒.๙ โครงการการพัฒนาระบบนำทางและการหว่านปุ๋ยด้วยเทคโนโลยีดาวเทียม ความแม่นยำสูงสำหรับรถจักรกลเกษตรของเกษตรกรรายย่อย หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า โครงการนี้มีแนวทางในการพัฒนาระบบนำทางอย่างไร และแตกต่างจากระบบนำทางที่มีใช้งานอยู่แล้วในปัจจุบันอย่างไร

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจงว่า โครงการนี้เริ่มต้นจากความต้องการพัฒนาอุปกรณ์ระบุตำแหน่งลงจอด - ละติจูดสำหรับรถไถ เพื่อติดตามและบันทึกข้อมูลปริมาณการให้ปุ๋ยในแต่ละจุดของพื้นที่เพาะปลูก โดยจัดทำในลักษณะเป็นแผนที่สำรวจ เพื่อนำมาวิเคราะห์จัดเก็บเป็นสถิติและข้อมูล เพื่อวิเคราะห์ความสัมพันธ์ระหว่างปริมาณปุ๋ยและผลผลิตต่อไร่ ซึ่งในโครงการฯ จะใช้การระบุตำแหน่งด้วยเทคนิคคริงวัตแบบจลน์ (Real-Time Kinematic : RTK) ที่พัฒนาโดยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มาใช้งานร่วมกับระบบจ่ายปุ๋ยที่พัฒนาโดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี ซึ่งจากการสำรวจพบว่า ในตลาดจะมีระบบการให้ปุ๋ยในลักษณะนี้อยู่แล้ว โดยเป็นผลิตภัณฑ์จากต่างประเทศ เช่น John Deere แต่เนื่องจากมีราคาที่สูงจนเกษตรกรทั่วไปไม่สามารถเข้าถึงได้ จึงทำให้ทีมงานตัดสินใจพัฒนาระบบที่มีต้นทุนต่ำ และผลิต User Interface (UI) ที่เหมาะสมกับผู้ใช้จริง โดยนำข้อมูลมาจากเกษตรกรที่ใช้งาน feature หลัก โดยสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี มาร่วมกัน ทั้งนี้ สิ่งที่แตกต่างกันจากผลิตภัณฑ์อื่นในตลาดคือการพัฒนาอัลกอริทึมแก้ไขความเอียงของรถ เนื่องจากเมื่อ GPS ติดตั้งบนหลังคาและรถเคลื่อนที่ผ่านพื้นเอียง ตำแหน่งที่อ่านได้จะไม่ตรงกับจุดกึ่งกลางของรถ นอกจากนี้ยังมีระบบจัดการกรณีสัญญาณ GPS ถูกบดบัง หรือมีสิ่งกีดขวาง โดยใช้เซนเซอร์ IMU (Inertial Measurement Unit) ในการผสาน (Fusion) ข้อมูลตำแหน่งให้แม่นยำยิ่งขึ้น นอกจากนี้ ยังมีการออกแบบ UI ให้ตอบสนองความต้องการพื้นฐานของเกษตรกรได้แก่ ปุ่มปล่อยปุ๋ย อุปกรณ์นับปริมาณปุ๋ย และระบบบันทึกพิกัดของจุดที่ให้ปุ๋ย ข้อมูลเหล่านี้จะถูกแปลงเป็นแผนที่แสดงการให้ปุ๋ยและให้น้ำในแต่ละไร่ ซึ่งเป็นประโยชน์ต่อเกษตรกรเมื่อถึงฤดูเก็บเกี่ยว เกษตรกรสามารถนำข้อมูลมาประเมินประสิทธิภาพการให้ปุ๋ยในแต่ละไร่และเปรียบเทียบผลผลิตที่ได้ เพื่อวางแผนการซื้อและใช้ปุ๋ยได้อย่างถูกต้อง และจะช่วยประหยัดต้นทุนค่าปุ๋ยได้มีประสิทธิภาพมากขึ้น

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามว่า ระบบดังกล่าวมีราคาถูกกว่าระบบของ John Deere หรือไม่

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ยืนยันว่า ราคาของระบบนี้จะถูกกว่า John Deere โดยในส่วนต้นทุนเฉพาะอุปกรณ์ที่โครงการฯ พัฒนาขึ้นมา แม้จะเพิ่มค่าวิศวกรเข้าไปแล้ว ยังมีราคาไม่ถึงหนึ่งแสนบาท ในขณะที่ John Deere จะมีการเรียกเก็บค่าบริการรายปีด้วย ทั้งนี้ โครงการฯ มีความประสงค์จะพัฒนาต่อยอดอย่างต่อเนื่องเพื่อส่งเสริมเกษตรกรในประเทศ โดยจะพยายามทำให้ต้นทุนถูกกว่าอย่างแน่นอน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามว่า อุปกรณ์ receiver ที่โครงการฯ อยู่ระหว่างการพัฒนาเกี่ยวข้องกับเรื่องโทรคมนาคมอย่างไร เนื่องจากต้องพิจารณาความสอดคล้องตามวัตถุประสงค์ของ กสทช. ด้วย

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. รถทุกคันที่ใช้ในโครงการฯ จะต้องใส่ซิมการ์ด เพื่อนำข้อมูลกลับมาวิเคราะห์ และใช้ในการสื่อสาร ซึ่งโครงการฯ มีการพิจารณาต่อยอดไปใช้กับรถที่เคลื่อนที่ โดยมีการนำ application นี้ไปใช้ในรถที่วิ่งเก็บลูกกอล์ฟในสนามกอล์ฟ โดยจะมีการติดตั้ง LoRa Based หรือตั้งความถี่ในซิม โดยใช้คลื่นความถี่ LoRa Based ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ ๘๐๐ MHz ซึ่งอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของ กสทช. และได้ดำเนินขออนุญาตการใช้งานเพื่อการทดลองแล้ว

๒. ภายในสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง จะมีภาควิชา Robotics and Ai ที่พัฒนาหุ่นยนต์ที่มีลักษณะเป็นหุ่นยนต์สุนัขเหมือน Boston Dynamics ในการเดินสำรวจรอบคณะ ซึ่งการเดิน ๔ ขา จะเกิดความลาดเอียงในระหว่างเดิน โดยมีการใช้ RTK GPS ในการระบุตำแหน่ง และจะมีการนำคลื่นความถี่ LoRa ซึ่งเป็นคลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz มาใช้ในการแก้ไขปัญหาเรื่องความเอียงด้วย โดยขณะนี้อยู่ระหว่างการวิจัยว่า จะใช้คลื่นความถี่ LoRa ในคลื่นความถี่ย่าน ๘๐๐ MHz หรือย่าน ๔๓๓ MHz ที่เป็น FSK ธรรมดาในย่านความถี่ที่ กสทช. อนุญาต (License Band) มาใช้ ดังนั้น โครงการนี้จึงมีความเกี่ยวข้องกับกิจการโทรคมนาคมอย่างแน่นอน เนื่องจากต้องใช้คลื่นความถี่ย่านต่าง ๆ เหล่านี้ในการสื่อสารระหว่าง Base และ Lower

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามเพิ่มเติมว่า อุปกรณ์ GPS Receiver ที่รายงานว่าเป็นอุปกรณ์ที่ใช้พลังงานต่ำ (low power) นั้น เป็นอุปกรณ์ที่มีจำหน่ายทั่วไป หรือเป็นอุปกรณ์ที่โครงการฯ พัฒนาขึ้นมาเอง

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง ได้ชี้แจงว่า โครงการซื้อ IP ของ U-Blox ที่เป็นผลิตภัณฑ์ของประเทศสวิตเซอร์แลนด์ และเป็นชิปแบบ IP ธรรมดา โดยที่โครงการฯ ต้องพัฒนาการควบคุม (control) ทั้งหมด เพื่อออกแบบตัวควบคุม (controller) ใหม่ และออกแบบวิธีการที่ใช้พลังงานน้อยกว่าเดิม เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ low power และในการเลือก Module ในการสื่อสาร จะสามารถทำเป็น Pluggable Module โดยออกแบบบอร์ดที่เลือก Pluggable Module สื่อสารเป็นทางเลือกได้ นอกจากนี้ ในการเลือกสายอากาศ antenna โครงการฯ จะเลือกสายอากาศดังกล่าวที่ปรับแต่งมาแล้ว โดยมีภาควิชาที่มีอาจารย์ที่ศึกษาเรื่องสายอากาศช่วยพิจารณาว่ามีขนาดที่เล็กพอที่จะนำมาใช้ในโครงการฯ

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการการพัฒนากระบวนการนำทางและการหวนปู่ด้วยเทคโนโลยีดาวเทียมความแม่นยำสูงสำหรับรถจักรกลเกษตรของเกษตรกรรายย่อย

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในโครงการนี้

๒.๑๐ โครงการระบบแจ้งเตือนไฟฟ้าอัจฉริยะด้วยไอโอทีแพลตฟอร์มและเครือข่ายโมโครเซนเซอร์ หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจงว่า โครงการนี้ต่อยอดจากโครงการในระยะที่ ๑ ซึ่งเป็นโครงการนำร่องติดตั้งเซนเซอร์ในพื้นที่ป่าเพื่อตรวจจับไฟฟ้าในระยะเริ่มต้น และใช้เครือข่ายเซนเซอร์เชื่อมต่อไปที่ระบบแจ้งเตือน เช่น Line application หรือ Whatsapp เพื่อแจ้งเตือนไปยังเจ้าหน้าที่ในพื้นที่ให้เข้าไประงับเหตุ โดยในระยะที่ ๒ จะขยายเพิ่มเติมเครือข่ายและอุปกรณ์ตรวจจับให้มีประสิทธิภาพ ทั้งถูกต้องและแม่นยำมากยิ่งขึ้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ในกรณีพื้นที่ป่าบางพื้นที่ที่ไม่มีโครงข่าย จะใช้ระบบเครือข่ายใดในการเชื่อมต่อเพื่อส่งข้อมูลไฟฟ้าเข้ามาส่วนกลาง

๒. ที่ผ่านมา เคยมีหลายโครงการที่พัฒนาเซนเซอร์ IoT แต่จากประสบการณ์พบว่า จะมีปัญหาในเรื่องแบตเตอรี่หมด ทั้งนี้ แบตเตอรี่อุปกรณ์ของโครงการฯ มีอายุการใช้งานนานเท่าใด และจะเปลี่ยนแบตเตอรี่อย่างไร

ประธาน กสทช. ได้สอบถาม ดังนี้

๑. อุปกรณ์เซนเซอร์ที่ใช้ตรวจจับควันหรือแสง

๒. นวัตกรรมที่เกิดขึ้นในโครงการนี้ เมื่อสิ้นสุดโครงการแล้วจะส่งมอบให้

หน่วยงานใดนำไปใช้งาน

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. สืบเนื่องจากโครงการระยะที่ ๑ มีการใช้โครงข่าย LoRa (Long Range Communication) โดยมีการติดตั้งเสาสัญญาณโครงข่ายที่สถานีพิทักษ์ป่า ซึ่งสามารถส่งข้อมูลระยะไกลได้ ๑๐ - ๑๕ กิโลเมตร ในโครงการระยะที่ ๒ จึงใช้โมเดลนี้ในพื้นที่ที่สัญญาณอินเทอร์เน็ต หรือว่าสัญญาณโครงข่ายเข้าไม่ถึง

๒. ประเด็นเรื่องแบตเตอรี่ โครงการฯ ได้ประสานงานกับเจ้าหน้าที่และชุมชนในพื้นที่ตั้งแต่ออกแบบพื้นที่ติดตั้ง และวางยุทธศาสตร์ในการติดตั้ง ซึ่งทางเจ้าหน้าที่และชุมชนช่วยบำรุงรักษาระบบให้ ในส่วนของการใช้แบตเตอรี่ เป็นการใช้งานแบบผสมผสาน ในบางจุดที่มีไฟฟ้าเข้าถึงแล้วโครงการฯ จะติดตั้งเซ็นเซอร์โดยตรงเข้ากับระบบไฟฟ้าที่มีอยู่ ในส่วนพื้นที่ที่ไม่มีไฟฟ้า จะใช้ระบบโซล่าเซลล์และแบตเตอรี่ร่วมกัน ซึ่งที่ผ่านมา โครงการฯ ได้ออกแบบโครงข่ายสถานีของโซล่าเซลล์ให้สามารถสร้างพลังงานได้ในตัวเอง

๓. ในระบบจะมีเซนเซอร์หลายตัว ได้แก่ ๑) ตรวจจับกลุ่มควัน PM 2.5 ที่เป็นหมอกควัน ๒) ตรวจจับกลุ่มก๊าซคาร์บอน ทั้งคาร์บอนไดออกไซด์ และคาร์บอนมอนอกไซด์ และ ๓) ตรวจจับความร้อน โดยเป็นการตรวจจับอุณหภูมิ ความชื้นสัมพัทธ์ และลมเพื่อใช้ในการบอกทิศทางของฝุ่น

๔. เมื่อสิ้นสุดโครงการแล้วจะส่งมอบอุปกรณ์ในพื้นที่ป่าให้กับหน่วยพิทักษ์ไฟฟ้า ซึ่งในโครงการระยะที่ ๑ ได้มีส่งมอบให้ไปบางส่วนแล้ว และในส่วนที่เป็นพื้นที่ชุมชน บางที่จะส่งมอบให้กับชุมชน และบางที่จะส่งมอบให้องค์การบริหารส่วนตำบล (อบต.) เพื่อดูแลรักษาอุปกรณ์ต่อไป

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามว่า โครงการระยะที่ ๑ มีความสำเร็จมาก-น้อยเพียงใด และการใช้งานเป็นอย่างไร

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจงว่า โครงการระยะที่ ๑ มีความสำเร็จ ดังนี้

๑. การพัฒนาต้นแบบของอุปกรณ์เซ็นเซอร์ ซึ่งตอนนี้ได้พัฒนาการนำเซนเซอร์หลายตัวประกอบอยู่ในส่วนเดียวกันเสร็จสิ้นแล้ว

๒. ศึกษาทดลองและพัฒนาโครงข่าย LoRa ในพื้นที่ห่างไกล ซึ่งในปัจจุบันได้มีการนำไปใช้งานแล้ว

๓. การขยายผลและติดตั้งอุปกรณ์ โดยในโครงการระยะที่ ๑ ได้มีการติดตั้งอุปกรณ์ไปแล้วทั้งหมดประมาณ ๑๐๐ จุด ในพื้นที่ในจังหวัดตาก จังหวัดเชียงราย และจังหวัดลำพูน

๔. การพัฒนาโมเดล ได้มีการบูรณาการเชื่อมต่อกับระบบเชื่อมต่อ และแจ้งเตือนไปยังเจ้าหน้าที่ที่เป็นผู้ดูแลในแต่ละพื้นที่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. เห็นประโยชน์สาธารณะโดยเฉพาะเรื่องปัญหามลพิษ ซึ่งเป็นประเด็นสำคัญในสังคมไทยในปัจจุบัน อย่างไรก็ตาม มีข้อสงสัยในประเด็นที่มีการสำรวจพื้นที่ติดตั้งไมโครเซ็นเซอร์และอุปกรณ์สื่อสาร โดยให้ชุมชนเข้ามามีส่วนร่วมในการติดตั้งและรักษาอุปกรณ์ ว่าชุมชนที่กล่าวถึง มีการสำรวจและคัดเลือกรายชื่ออย่างไร และทราบได้อย่างไรว่าชุมชนนั้นสามารถใช้ประโยชน์ และบำรุงรักษาอุปกรณ์ได้

๒. โครงการระยะที่ ๑ สามารถสร้างโมเดลเพื่อทำนายการเกิดไฟฟ้าได้แล้ว โดยที่โครงการระยะที่ ๒ นี้ เป็นการขยายพื้นที่ดำเนินการ

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. การคัดเลือกชุมชนกลุ่มเป้าหมายในโครงการนี้ประกอบด้วย ชุมชนที่อยู่ใกล้กับพื้นที่ที่ได้ทดลองไปแล้ว เช่น จังหวัดเชียงราย จังหวัดเชียงใหม่ โดยชุมชนต้องการให้ขยายการดำเนินโครงการไปในพื้นที่ชุมชนนั้น เนื่องจากเห็นต้นแบบความสำเร็จของโครงการระยะที่ ๑ จึงติดต่อประสานมาจากเครือข่ายของโครงการระยะที่ ๑ นอกจากนี้ ยังมีเครือข่ายมหาวิทยาลัยด้วย โดยมีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา และมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ติดต่อมา เนื่องจากในพื้นที่มีไฟฟาลามเข้ามาด้วย

๒. การดำเนินโครงการในระยะที่ ๒ ประกอบด้วย ส่วนแรกเป็นการขยายพื้นที่ดำเนินโครงการไปยังพื้นที่ที่มีการร้องขอเข้ามาเพิ่มเติม ส่วนที่ ๒ เป็นการพัฒนาโมเดลเพิ่มเติม เนื่องจากในโครงการระยะที่ ๑ ได้ใช้โมเดลชื่อว่า Decision Tree ซึ่งมีความถูกต้องอยู่ที่ประมาณร้อยละ ๖๐ - ๗๐ ในโครงการนี้จึงมีการเพิ่มนักวิทยาศาสตร์ข้อมูลจากมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ มาช่วยวิเคราะห์ข้อมูล และพัฒนาโมเดลให้มีความถูกต้องมากยิ่งขึ้น โดยในส่วนของโมเดลของโครงการระยะที่ ๑ ใช้เซ็นเซอร์ตรวจจับแล้วส่งข้อมูลมาที่ส่วนกลางเพื่อทำการวิเคราะห์ แต่ในขณะนี้ โมเดลใหม่จะเป็นลักษณะเป็นกลุ่ม (cluster) ในพื้นที่ริมเมย จังหวัดเชียงใหม่ มีการติดตั้งเซ็นเซอร์ไว้ ๑๐ ตัว โดยเซ็นเซอร์ทั้ง ๑๐ ตัว สามารถที่จะคุยกันภายในเพื่อแลกเปลี่ยนข้อมูลกันได้ นอกจากนี้ โครงการฯ ยังมีการพัฒนาโมเดล ITMS ขึ้นมาเพื่อทำให้การระบุพิกัดของตัวไฟฟ้าได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการระบบแจ้งเตือนไฟฟ้าอัจฉริยะด้วยไอทีที่ แพลตฟอร์ม และเครือข่ายไมโครเซ็นเซอร์

กสทช. ต่อฟงค์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในโครงการนี้

๒.๑๑ โครงการพัฒนาภูมิปัญญาภาษามือและการนำไปประยุกต์ใช้ หน่วยงานสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า โครงการนี้เป็นความร่วมมือกับสถานีโทรทัศน์ Thai PBS สมาคมผู้พิการทางการได้ยิน และ Thai Mooc เพื่อพัฒนาลำโพงสำหรับผู้พิการทางการได้ยินให้สามารถเข้าใจเนื้อหาที่น่าสนใจในโทรทัศน์ และหลักสูตรออนไลน์ที่อยู่บนเว็บไซต์ ซึ่งการพัฒนาลำโพงที่เป็น Ai Model จะต้องมียุทธศาสตร์ข้อมูลเพื่อใช้ในการสอน (train) Ai ให้แปลได้อย่างถูกต้อง โครงการฯ จึงแบ่งเป็น ๓ ส่วน ได้แก่ การเก็บข้อมูลภาษามือ การสอน Ai Model ให้เข้าใจภาษามือ และการพัฒนาลำโพง

ประธาน กสทช. ได้สอบถามว่า ผลผลิตของโครงการนี้จะเป็นแอปพลิเคชันในการสื่อสารกับผู้พิการทางการได้ยิน โดยมีอวตารแปลเป็นภาษามือหรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามว่า การแปลภาษา แทนที่จะเป็น speech to text หรือ text to speech จะเป็น sign-to-text และ text-to-sign ใช่หรือไม่ และสามารถที่จะแปลจาก voice to sign หรือ text to sign ด้วยได้หรือไม่เนื่องจากในเอกสารโครงการฯ ระบุ เพียงแค่การแปลภาษาจาก sign-to-text และ text-to-sign เท่านั้น

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ผลผลิตสุดท้ายของโครงการฯ คือมีอวตารมาเป็นล่ามแปลภาษามือให้กับ ผู้พิการทางการได้ยินอย่างอัตโนมัติ หรือไม่

๒. ภายหลังสิ้นสุดโครงการนี้แล้ว หากมีการนำอวตารล่ามภาษามือไปใช้งาน จริงแล้ว หากมีข้อมูลคำศัพท์ใหม่เพิ่มเติม อวตารจะเรียนรู้และแปลภาษาได้โดยอัตโนมัติหรือไม่ หรือจะต้องมีการเรียนรู้ก่อนจึงจะแปลได้

ผู้แทนสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ จะมีการพัฒนา ๒ ส่วน ได้แก่ แอปพลิเคชันช่วยแปลภาษามือ เป็นภาษาไทย และภาษาไทยเป็นภาษามือ และล่ามอวตารแปลภาษามือในสถานีโทรทัศน์

๒. ระบบจะสามารถแปลภาษาจาก voice to text , text to sign และใน ทางกลับกัน sign-to-text , text-to- voice ได้อีกด้วย

๓. ในส่วนของแอปพลิเคชันแปลภาษามือ โครงการฯ พยายามทำให้มีความ อัตโนมัติมากที่สุด เพื่อให้การสนทนาสามารถทำได้ลื่นไหล ในขณะที่กรณีอวตารล่ามภาษามือนั้น จากการหารือ กับสถานีโทรทัศน์ฯ ได้รับทราบข้อกังวลว่า หากแปลแบบอัตโนมัติแบบ real time อาจมีความผิดพลาดกรณี การแปลหรือสื่อสารผิด ซึ่งจะส่งผลให้สื่อความหมายผิดได้ สถานีโทรทัศน์ฯ จึงขอให้ทดสอบกับรายการที่เป็น รายการบันทึกเทปก่อน กรณีนี้จึงมีทั้งส่วนที่เป็นแบบ real time และรายการที่ไม่ใช่รายการสด

๔. ภาษามือจะมีการเปลี่ยนแปลงและมีคำศัพท์ใหม่เพิ่มขึ้นอย่างต่อเนื่อง ฉะนั้นหากต้องการให้การแปลเป็นไปอย่างถูกต้อง ในส่วนโมเดลจะต้องมีการปรับปรุงข้อมูลให้เป็นปัจจุบัน โดย มีการสอน Ai ให้เรียนรู้คำศัพท์ใหม่และภาษาใหม่ตลอดเวลา

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้สอบถามว่า อวตารตาม โครงการฯ สามารถทดแทนล่ามภาษามือที่ปรากฏในช่องโทรทัศน์ได้หรือไม่

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจงว่า อวตารดังกล่าวเป็นผลผลิต ที่โครงการฯ ต้องการจะให้เกิดขึ้น แต่เนื่องจากข้อกังวลของสถานีโทรทัศน์ในเรื่องการแปลความผิดพลาดใน รายการสด จึงมีการให้นำรายการที่มีการบันทึกเทปไว้แล้ว เช่น รายการประเพณีสารคดี

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้มีข้อสังเกตว่า รายการที่มีการ บันทึกเทปจะมี Audio Description (AD) แต่รายการส่วนใหญ่ที่มีล่ามภาษามือจะเป็นรายการสด หากอวตาร ไม่สามารถที่จะทดแทนล่ามภาษามือในรายการสด จะเป็นการช่วยแก้ปัญหาได้อย่างไร โดยส่วนตัวเห็นว่า อวตารจะต้องทดแทนล่ามภาษามือที่มีความขาดแคลนได้ กรณีที่มีการบันทึกเทป AD จะสามารถช่วยแก้ปัญหา ได้อยู่แล้ว มิฉะนั้นจะทำให้การรับชมมีความลำบากอย่างมาก เนื่องจากต้องดูภาพของรายการ และต้องไปดูล่าม ภาษามือด้วย ซึ่งจะทำให้ไม่ได้รรถรสในการรับชม เนื่องจากผู้พิการทางการได้ยินจะต้องแยกประสาทอย่างสูงมาก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า เป้าหมายในการแปล คำศัพท์ของอวตารล่ามภาษามือในโครงการนี้ คิดเป็นร้อยละเท่าใดของจำนวนคำศัพท์ทั้งหมด

ผู้แทนจากสถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย ได้ชี้แจงเพิ่มเติม ดังนี้

๑. จากการหารือกับผู้พิการทางการได้ยิน ทราบว่า บางคนที่พอได้ยินบ้าง อาจจะเรียนรู้ภาษาไทยได้ถึงระดับพออ่านได้ แต่ในการสื่อสารจริงนั้น ภาษามือของไทยมีรากมาจาก American Sign Language ซึ่งการจัดเรียงคำของภาษาอังกฤษและภาษาไทยจะเรียงลำดับสลับกัน จึงทำให้ผู้พิการทางการได้ยินบางส่วนที่อ่านภาษาไทยแล้วยังไม่สามารถแปลความได้อย่างดีมากนัก ซึ่งผู้พิการกลุ่มนั้นจะสะดวกที่จะดูจากล่ามภาษามือมากกว่า ดังนั้น ทางโครงการฯ จึงพิจารณาว่า หากโครงการฯ สามารถนำรายการที่ไม่ใช่รายการสดมาแปล และมีล่ามอวตารภาษามือให้ ผู้พิการทางการได้ยินจะสามารถมุ่งความสนใจไปที่ล่ามภาษามือได้

๒. จากการหารือกับสถานีโทรทัศน์ Thai PBS เบื้องต้น สถานีฯ ต้องการให้โครงการฯ แปลภาษามือในรายการสารคดีทั่วไป หรือสารคดีสัตว์ ซึ่งในเบื้องต้นโครงการต้องการจัดทำคลังข้อมูล (corpus) ของคำศัพท์ที่เป็นเรื่องทั่วไปและสารคดีสัตว์ ขณะที่ Thai Mooc ต้องการให้โครงการฯ จัดทำล่ามภาษามือเฉพาะเจาะจงบางรายวิชาที่มีความจำเป็นกับทางผู้พิการทางการได้ยิน อย่างไรก็ตามในโครงการนี้อาจจะเน้นทางคำศัพท์ทั่วไป และศัพท์เกี่ยวกับสารคดี จากนั้น ในโครงการระยะถัดไปอาจมีการพัฒนาขยายไปในเรื่องศัพท์ทางการแพทย์

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ มีข้อสังเกตเกี่ยวกับงบประมาณเนื่องจากโครงการฯ มีงบจ้างออกแบบกราฟิก เป็นจำนวน ๓๐,๐๐๐ บาท ซึ่งเห็นว่าค่อนข้างน้อย จึงมีข้อกังวลในเรื่องการออกแบบคาแรคเตอร์ (Character Design) ของล่ามอวตารภาษามือ ทั้งนี้เห็นว่าควรเกลี่ยงบประมาณเพิ่มในส่วนนี้โดยการออกแบบให้ใช้งานง่าย (friendly) และมีความดึงดูดใจในแง่ของ UX/UI ด้วย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการพัฒนากฎมัติปัญหาภาษามือและการนำไปประยุกต์ใช้ หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย โดยให้รับข้อสังเกตเรื่องการจัดสรรงบประมาณสำหรับการออกแบบ UX/UI ให้เหมาะสม

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในโครงการนี้

๒.๑๒ โครงการโรงพยาบาลพหุพาเพื่อสุขภาพด้านการรู้คิดของผู้สูงอายุไทย หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ให้ข้อมูลที่ประชุมว่า โครงการนี้มีผู้ร่วมวิจัย ๒ กลุ่ม ประกอบด้วยทีมแพทย์ และทีมจิตแพทย์ผู้สูงอายุ ที่ดูแลคนไข้สมองเสื่อมในกลุ่มโรคความผิดปกติของการรู้คิด ความจำ การตัดสินใจ รวมทั้งโรคอัลไซเมอร์ ปัจจุบันการดูแลรักษาคนไข้ที่มีความเสี่ยงต่อสมองเสื่อม จะมีการจัดกิจกรรมที่โรงพยาบาล โดยสามารถรองรับได้เพียงวันละ ๓๐ - ๕๐ คน ทำให้กิจกรรมนี้เข้าไม่ถึงกลุ่มผู้สูงอายุได้อย่างกว้างขวาง ทางโครงการฯ ต้องการให้กิจกรรมและองค์ความรู้เหล่านี้เข้าถึงกลุ่มผู้สูงอายุโดยเห็นว่าแพลตฟอร์มที่จะนำมาใช้ในเรื่องนี้ได้คือ Metaverse เนื่องจากเว็บไซต์ หรือ Line Chat มีปฏิสัมพันธ์ (Interactive) ได้น้อยกว่า ซึ่งโครงการพบว่า การมีความสมจริง (immersive) ไม่เพียงพอ และไม่มี การเชื่อมโยง (coherence) ไปสู่ชุมชน ซึ่งการปฏิสัมพันธ์ทางสังคม (social interaction) จะเป็นส่วนสำคัญในการป้องกันภาวะสมองเสื่อม นอกจากนี้ ในโครงการที่ผ่านมา โครงการฯ ได้พัฒนาเทคโนโลยีโลกเสมือน (Virtual Reality : VR) ไปแล้ว โดยมีกิจกรรมที่ค่อนข้างน่าสนใจ มีความสนุก และทำซ้ำได้ แต่เทคโนโลยีดังกล่าวเข้าถึงแต่ละบ้านค่อนข้างยาก VR และมีราคาประมาณ ๒๐,๐๐๐ ถึง ๕๐,๐๐๐ บาท ดังนั้น Metaverse ซึ่งสามารถดำเนินการบนเว็บไซต์ (operate on web-based) และสามารถใช้งานได้จากแท็บเล็ต หรือคอมพิวเตอร์ หรือโทรศัพท์เคลื่อนที่ก็ได้ จะสามารถเข้าถึงคนกลุ่มนี้ได้ โดยกิจกรรมในโครงการฯ

ประกอบด้วย ส่วนที่ ๑ การสร้างโครงสร้างของ Metaverse ที่เป็นโรงพยาบาล (Hospital) ส่วนที่ ๒ กิจกรรมต่าง ๆ ซึ่งตามแนวคิดเดิม โครงการฯ ได้จัดทำเกมใน VR ไปบางส่วนแล้ว โดยจะนำมาปรับและเพิ่มลงไป Metaverse ส่วนที่ ๓ ต้นแบบป้องกันการคัดกรอง การบูรณาการกับอุปกรณ์เซนเซอร์ต่าง ๆ ที่สามารถวัดเรื่องความเสี่ยงในการหกล้ม หรือตรวจความสามารถทางสมอง หรือ Depression ได้ ทั้งนี้ โครงการนี้เป็นการพัฒนาซอฟต์แวร์ทั้งหมดโดยใช้เทคโนโลยีที่หลากหลายและนำมารวมกันในที่เดียวกัน ซึ่งคนไข้จะสามารถเข้าไปใช้ได้ง่ายและใช้ซ้ำได้ตลอด นอกจากนี้ โปรแกรมต่าง ๆ สามารถพัฒนาต่อยอดไปได้

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. ผู้สูงอายุ ผู้ดูแล หรือคนที่บ้านจะใช้งาน Metaverse อย่างไร

๒. ผู้สูงอายุจะต้องมีการสมัครใช้งานหรือไม่ และจะมีการอบรมการใช้งาน

ก่อนหรือไม่ อย่างไร

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ ต้องการให้ Metaverse เข้าถึงได้โดยง่ายที่สุด โดยใช้ tablet ที่มีหน้าจอขนาด ๙ นิ้วขึ้นไป และสามารถใช้น้ำจอสัมผัส (touch screen) ได้

๒. จากประสบการณ์ที่ผ่านมา ผู้สูงอายุที่ใช้อุปกรณ์เหล่านี้อยู่แล้วในการใช้งานสื่อสังคมออนไลน์ จะไม่ต้องอบรมมาก แต่หากไม่คุ้นเคยใช้งาน อาจต้องมีผู้ช่วยในระยะเริ่มต้น ในส่วนเรื่องการสมัครใช้งาน เนื่องจากโครงการฯ จะมีการเก็บข้อมูลของผู้สูงอายุที่เข้าร่วมกิจกรรม ซึ่งผู้สูงอายุจะเห็นความก้าวหน้าของตัวเอง ซึ่งข้อมูลในส่วนนี้จะไม่เชื่อมต่อกับข้อมูลส่วนตัวหรือประวัติสุขภาพ ทั้งนี้ มีการกำหนดเรื่องความปลอดภัยในโครงการฯ ไว้ด้วย เนื่องจากมีผู้ทรงคุณแนะนำว่า ควรจะต้องทำการทดสอบการเจาะระบบ (penetration test) ซึ่งทีมงานมีความสามารถและความพร้อมในการทดสอบเรื่องความปลอดภัยดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้สอบถามว่า โครงการฯ มุ่งพัฒนาโครงสร้าง Metaverse ในขณะที่มีมาร์ค ซักเคอร์เบิร์ก พยายามผลักดัน Metaverse มา ๒ – ๓ ปีแล้ว แต่ยังไม่บรรลุเป้าหมาย ไม่มีผู้ใช้งาน จนปัจจุบันประชาชนทั่วไปมีการใช้งานน้อยมาก จึงขอสอบถามว่า โครงการฯ จะมีแนวทางในการผลักดันการใช้งานในผู้ป่วยอย่างไร

ผู้แทนจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงว่า สิ่งที่ทำให้ Metaverse ไม่ได้แพร่หลายมาก เนื่องจากเขียนโครงสร้างได้ยาก และจะต้องใช้ทรัพยากรมากกว่าการสร้างเว็บเพจ webpage หรือการโพสต์ facebook อย่างไรก็ดี ทางโครงการฯ ไม่เห็นว่าเป็นอุปสรรคแต่อย่างใด เนื่องจากในเรื่องการใช้งาน โครงการฯ ได้พิสูจน์มาบางส่วนว่า สามารถใช้งานได้ ซึ่งในโลก ๓ มิติที่เข้าไปผ่านหน้านั้น ผู้สูงอายุสามารถใช้งานได้ และจุดเด่นของโครงการนี้ คือการเป็นโครงการใหญ่ที่ไม่ได้สร้างเพียงแค่โครงสร้างขึ้นมา หากแต่มีการสร้างกิจกรรม และการปฏิสัมพันธ์ ที่มากพอที่จะทำให้มีการใช้งานได้อย่างต่อเนื่อง และสนุกที่จะใช้ โดยเป็นโลกที่ไม่เพียงแค่มีความรู้ให้อ่าน แต่มีเกมให้เล่น การปฏิสัมพันธ์ทางสังคมระหว่างกัน ซึ่งคาดว่าจะเทคโนโลยีอาจจะยังได้ใช้งานต่ออีกพักใหญ่ และสามารถจะผลักดันต่อไปได้ หากมีการประชาสัมพันธ์ที่ดี จะเพิ่มการเข้าถึงผู้ใช้ได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้สอบถามว่า โครงการฯ มีข้อมูลผู้สูงอายุที่เป็นกลุ่มเป้าหมาย มีความพร้อมในการเข้าถึงระบบมาก-น้อย เช่น เรื่องอุปกรณ์ AR VR หรือเรื่องทักษะการใช้งานของผู้สูงอายุ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้สอบถามว่า ผลผลิตของโครงการคืออะไร แก้ปัญหาอะไร อย่างไร

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ มีกลุ่มคนไข้ในโรงพยาบาลที่ทำกิจกรรมอยู่ ประมาณวันละ ๓๐ คน โดยมีจำนวนรวมทั้งสิ้น ประมาณ ๑๒๐-๑๕๐ คน ซึ่งคนไข้เกือบทุกคนใช้สมาร์ทโฟน โดยคนไข้ที่ไม่ใช้สมาร์ทโฟน ส่วนใหญ่ที่บ้านจะมีลูกหลานหรือผู้ดูแลที่ใช้ นอกจากนี้ ในปัจจุบันแท็บเล็ตมีราคาถูกลงมาก ทำให้สามารถเข้าถึงได้ในราคาไม่กี่ปันบาท ดังนั้น จึงไม่มีปัญหาในเรื่องการเข้าถึง ในกรณีประชากรต่างจังหวัดที่เข้าไม่ถึงสมาร์ทโฟน สถานพยาบาลสามารถจัดหา Metaverse มาใช้งานได้ โดยอาจมีการตั้งสถานีให้คนไข้มาใช้งานวันละ ๑๐ - ๓๐ นาทีต่อคน และให้สลับกันใช้งาน ในส่วนเรื่องอุปกรณ์ AR VR นั้น ได้พิสูจน์แล้วว่าไม่มีผู้ซื้อแต่อย่างใด โครงการฯ จึงไม่พัฒนาอุปกรณ์ดังกล่าวต่อไป

๒. โรคสมองเสื่อม แต่เดิมไม่มีแนวทางป้องกัน ซึ่งยาที่ใช้ในการรักษานั้น ใช้เพื่อบรรเทาอาการบางอย่าง โดยที่สมองคนไข้จะเสื่อมลงไปอย่างต่อเนื่อง จนกระทั่งไม่สามารถช่วยเหลือตัวเองได้และต้องมีผู้ดูแล จากนั้นจะติดเตียงและจะเสียชีวิตไปในท้ายที่สุด แต่ในช่วง ๑๐ ปีที่ผ่านมา มีความพยายามที่จะหาวิธีป้องกัน โดยการลดความเสี่ยง โดยพบว่ามีการป้องกันที่มีหลักฐานชัดเจนอยู่ ซึ่งหากนำมา รวมกันแล้ว สามารถป้องกันและลดความเสี่ยงได้ถึงร้อยละ ๔๕ ประกอบด้วย เรื่องสุขภาพ (Good Health) ในเรื่องเกี่ยวกับความดันโลหิต โรคเบาหวาน การได้ยิน การมองเห็น และกิจกรรมเรื่องการรู้คิด (Cognitive Activity) การออกกำลังกาย การมีสังคม อย่างไรก็ดี แม้ปฏิสัมพันธ์ระหว่างมนุษย์กับคอมพิวเตอร์จะเทียบกับการพบปะกันไม่ได้ แต่อย่างน้อย ในกลุ่มคนที่ไม่สามารถมาโรงพยาบาลได้ หรือผู้ที่อายุรึว่าจะต้องทำอย่างไร เพื่อป้องกันโรคสมองเสื่อม หรือลดความเสี่ยงสมองเสื่อม จะสามารถเข้าถึง Metaverse นี้ และปฏิบัติได้อย่างเข้มข้นพอสมควร

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้มีข้อสังเกต ดังนี้

๑. เห็นสอดคล้องกับโครงการฯ ในประเด็นเรื่องกิจกรรม โดยยกกรณีมารดาของตน ที่ก่อนเสียชีวิตได้เป็นโรคอัลไซเมอร์ ซึ่งก่อนหน้านี้ได้พยายามหานักกิจกรรมบำบัดมาทำกิจกรรมเพื่อชะลออาการโรคดังกล่าว ซึ่งมีค่าใช้จ่ายที่สูงมาก และหายาก เนื่องจากมีความต้องการสูง หากโครงการฯ สามารถช่วยทำให้มีกิจกรรมกับผู้สูงอายุ และชะลอหรือป้องกันได้โรคดังกล่าวได้บ้าง จะเป็นประโยชน์อย่างมาก

๒. มีข้อกังวลในประเด็นเรื่องการเข้าถึง (accessibility) โดยไม่แน่ใจว่า ระบบได้ออกแบบมาให้เอื้อต่อคนที่มีปัญหาด้านการมองเห็น การได้ยิน หรือกลุ่มผู้สูงอายุ ได้มากน้อยเพียงใด

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ ได้สอบถาม ดังนี้

๑. มีหน่วยงานอื่น หรือในต่างประเทศที่มีโครงการลักษณะนี้หรือไม่

๒. ความยั่งยืนของโครงการฯ

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า วัตถุประสงค์ของกองทุนฯ จะต้องทำการวิจัยและพัฒนาที่เกี่ยวข้องกับกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม แต่โครงการนี้เป็นการพัฒนา Metaverse ขึ้นมา นอกจากนี้ กลุ่มเป้าหมายของโครงการฯ จะเป็นผู้สูงอายุ ผู้ด้อยโอกาส หรือผู้ป่วย ซึ่งหากจะให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ จะต้องทำให้ผู้สูงอายุ หรือผู้ป่วยรู้เท่าทันสื่อทางด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ หรือกิจการโทรคมนาคม แม้จะเห็นประโยชน์ของโครงการฯ แต่จากข้อเท็จจริงแล้วเห็นว่าโครงการฯ น่าจะตรงกับวัตถุประสงค์ของกองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมมากกว่า จึงพยายามหาแนวทางที่จะทำให้ตรงกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ ซึ่งควรปรับวัตถุประสงค์ของโครงการฯ นี้ มากขึ้น

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. จากการค้นคว้าจนถึงประมาณปลายปี ๒๕๖๗ ไม่พบการให้บริการอย่างต่อเนื่องที่ชัดเจน โดยพบว่ามีการให้บริการใน application บ้าง แต่ไม่ได้ดำเนินการในรูปแบบ Metaverse ในส่วนโครงการวิจัยยังไม่พบว่ามีรูปแบบ Metaverse หากแต่เป็นโครงการวิจัยที่นำคนมาทำกิจกรรม โดยมีบางส่วนหนึ่งดำเนินการผ่าน computer base หรืออินเทอร์เน็ต แต่โครงการวิจัยเหล่านี้เมื่อสิ้นสุดโครงการ จะไม่ได้มีการดำเนินการต่อเนื่อง อย่างไรก็ตาม ในส่วนของโครงการนี้เห็นว่าสามารถใช้งานได้ระดับหนึ่งแล้ว โดยโครงการฯ จะยังคงทดสอบเรื่องประสิทธิภาพเป็นระยะ ซึ่งในอนาคตอาจทดสอบให้มีความชัดเจนมากขึ้น ทั้งนี้ สิ่งที่สำคัญคือจะต้องผลิตผลงานออกมาให้ได้ก่อน จึงจะมีการดำเนินการในเรื่องความต่อเนื่องของการให้บริการ

๒. เมื่อสิ้นสุดโครงการนี้แล้ว โครงการฯ จะเสนอขอทุนต่อเนื่องจากสำนักงาน กสทช. หรือจากหน่วยงานอื่น เพื่อพัฒนาอย่างต่อเนื่อง หรือในกรณีที่ไม่มีแหล่งทุนใดสนับสนุน โครงการฯ จะยังสามารถบำรุงรักษาเซิร์ฟเวอร์เพื่อให้บริการ Metaverse ที่ดำเนินการแล้วเสร็จในโครงการนี้ต่อไปได้ โดยโรงพยาบาลจุฬาลงกรณ์มีความสนใจในเรื่องนี้ และสามารถให้การสนับสนุนการบำรุงรักษาเซิร์ฟเวอร์ได้บางส่วน นอกจากนี้ บริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ซึ่งเป็นพันธมิตร ที่อาจยังคงร่วมมือกันต่อไป จึงทำให้เรื่องค่าเช่าเซิร์ฟเวอร์ไม่ได้แพงจนเกินไป

๓. โครงการนี้เป็นการใช้โครงข่ายสื่อสารให้มีประโยชน์หลากหลายมากขึ้น และเป็นประโยชน์ด้านสุขภาพอย่างชัดเจน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการฯ ควรมีระบบการติดตามความคืบหน้า (monitor progress) ของการรักษา กรณีพบความเสี่ยงหรือความเสื่อมเพิ่มขึ้น โดยมีการแจ้งเตือนให้ผู้ดูแล/ญาติผู้ป่วยที่ลงทะเบียนในระบบ และแพทย์ผู้ทำการรักษาทราบ ในกรณีที่ต้องให้ผู้ป่วยเข้ารับการตรวจที่เร็วกว่าปกติ เพื่อประสานกับโรงพยาบาล

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พริ้งรองฯ มีข้อสังเกตว่า โครงการฯ จะต้องมียุทธศาสตร์ประกอบเรื่องของการรู้เท่าทันสื่อและเทคโนโลยีสารสนเทศในการออกแบบเกมหรือ Metaverse ด้วย เนื่องจากเป็นปัญหาสำคัญของผู้สูงอายุ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้มีอภิปราย ดังนี้

๑. เหตุใดโครงการนี้จึงเป็นโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒)

๒. โดยส่วนตัวเห็นว่า ผลผลิตของโครงการนี้เป็นเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก (Assistive technology) สำหรับคนพิการ หรือผู้สูงอายุได้ เนื่องจากโดยพื้นฐานคือการใช้ทรัพยากรทางการสื่อสาร หรือโครงข่ายโทรคมนาคม ซึ่งเป็นลักษณะเดียวกันกับโครงการ TTRS หรือโครงการ Daisy โดยเป็นการทำให้เนื้อหาที่ผลิตออกมาสื่อไปถึงตัวกลุ่มเป้าหมายที่เป็นกลุ่มที่มีความต้องการเฉพาะ และเป็นการรองรับสังคมผู้สูงอายุ

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า คณะอนุกรรมการที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ กสทช. มีความเห็นว่า โครงการนี้เข้าข่ายเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวกสำหรับผู้พิการผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาส และเป็นเรื่องอุตสาหกรรมโทรคมนาคม และอุตสาหกรรมต่อเนื่อง นอกจากนี้ ทางกองทุนฯ ได้มีการออกแบบฟอร์มให้ผู้รับทุนเลือกทำเครื่องหมาย โดยผู้รับทุนได้เลือกหัวข้อส่งเสริมและสนับสนุนเทคโนโลยีสิ่งอำนวยความสะดวก ซึ่งคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ได้เห็นพ้องต้องกัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ประเด็นที่สำคัญคือ เมื่อสิ้นสุดโครงการนี้แล้ว กลุ่มผู้ด้อยโอกาสจะต้องรู้เท่าทันสื่อเทคโนโลยีเป็นสำคัญ มิฉะนั้น จะทำให้กองทุน กทปส. มีเป้าหมายเป็นการดำเนินการเพื่อผู้พิการ โดยไม่ได้มีเป้าหมายไปสู่ภารกิจของ กทปส. แต่อย่างใด

๒. ที่ผ่านมา บรรทัดฐานของการให้ทุนในเรื่องพัฒนาทรัพยากรสื่อสารจะมุ่งเน้นการวิจัยและพัฒนาทางด้านคลื่นความถี่เป็นสำคัญ จึงเห็นว่าโครงการนี้ ไม่ใช่การพัฒนาทรัพยากรด้านการสื่อสาร ทั้งนี้ จะจัดส่งความเห็นเพิ่มเติม และขอสงวนหากไม่มีการปรับปรุงวัตถุประสงค์ของโครงการฯ จะไม่ขอเห็นชอบโครงการดังกล่าวนี้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้เสนอที่ประชุมว่า ให้ปรับปรุงข้อเสนอโครงการฯ ตามที่ กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการโรงพยาบาลพหุพบเพื่อสุขภาพด้านการรู้คิดของผู้สูงอายุไทย

๒.๑๓ โครงการการวิจัยและพัฒนาระบบโทรคมนาคมการสื่อสารด้านการจัดการภัยพิบัติเพื่อส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเกษตรแม่นยำสู่การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนฐานราก
หน่วยงาน สถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

ผู้แทนจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้ให้ข้อมูลว่า โครงการนี้เป็น การพัฒนาระบบโทรคมนาคมเพื่อเพิ่มประสิทธิภาพการผลิตทางการเกษตรในพื้นที่ภาคตะวันออกเฉียงเหนือตอนบน ได้แก่ จังหวัดอุดรธานี หนองบัวลำภู หนองคาย และบึงกาฬ โดยมุ่งเน้นพืชเศรษฐกิจ ๓ ชนิด คือ อ้อย มันสำปะหลัง และปาล์มน้ำมัน โดยใช้เทคโนโลยีเซ็นเซอร์และระบบสื่อสารไร้สายแบบ LoRa ในการติดตั้งสถานีวัดคุณภาพดินและสภาพอากาศ ซึ่งมีรัศมีการทำงานตั้งแต่ ๕๐๐ เมตร ถึง ๑.๕ กิโลเมตร สำหรับพื้นที่ที่เซ็นเซอร์เข้าไม่ถึงจะใช้เครื่องมือวัดคุณภาพดินแบบ Handheld ที่เกษตรกรสามารถยืมใช้ได้ข้อมูลที่ได้นำไปใช้ในการพัฒนาศักยภาพเกษตรกร ให้การทำเกษตรมีความแม่นยำขึ้น และสามารถนำไปใช้ในการคาดการณ์ภัยพิบัติ รวมถึงการควบคุมมลพิษทางอากาศ

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรฯ ได้มีข้อสังเกตว่า จากการพิจารณากิจกรรมส่วนใหญ่ในแผนการวิจัยจะเป็นการหาข้อมูลพื้นฐาน และการสำรวจพื้นที่และชุมชนที่เกี่ยวข้อง ก่อนจะมีการพัฒนาระบบ แต่เนื่องจากกรอบการวิจัยของโครงการมีหลายเรื่องรวมกัน ทั้งภัยพิบัติ เกษตรแม่นยำ และมลพิษทางอากาศ จึงทำให้ไม่แน่ใจว่าข้อมูลพื้นฐาน และข้อมูลการสำรวจ จะสามารถนำมาใช้ได้อย่างตรงเป้าหมายและแม่นยำได้อย่างไร

ผู้แทนจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้ชี้แจงว่า ในเรื่องภัยพิบัติ ประชาชนขาดข้อมูลเชิงลึก โดยเฉพาะข้อมูลที่มีความละเอียดในเชิงพื้นที่ ซึ่งโครงการฯ มีเครือข่ายโครงข่ายการตรวจวัดเรื่องนี้อยู่แล้ว แต่ปัญหาสำคัญในขณะนี้คือการพยากรณ์ล่วงหน้าจะต้องมีข้อมูลที่มีความละเอียดในเชิงพื้นที่ด้วย ในส่วนของประโยชน์ของโครงการนี้นอกจากเรื่องของเกษตรแม่นยำแล้ว โครงการฯ ยังสามารถให้ข้อมูลอุตุนิมิตวิทยา เพื่อนำไปในการใช้จัดการโมเดลการแจ้งเตือนความเสี่ยงของภัยพิบัติ โดยเฉพาะเรื่องการเปลี่ยนแปลงของสภาพภูมิอากาศ และเรื่อง pm ๒.๕ ซึ่งมีผลกระทบโดยตรงกับคุณภาพชีวิตของประชาชน โดยใช้เซ็นเซอร์ตรวจจับ โดยจะมีการป้อนข้อมูลที่เป็นการวัดค่าในพื้นที่ และป้อนเข้าไปในโมเดล ซึ่งจะทำให้หน่วยงานภาครัฐ เช่น กรมควบคุมมลพิษ สามารถที่จะพยากรณ์ล่วงหน้าเรื่องมลพิษทางอากาศได้แม่นยำมากขึ้น ก่อนจะประกาศแจ้งเตือนประชาชน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภักษร ได้อธิบายว่า มีข้อสงสัยในการเลือกพืชเป้าหมาย ได้แก่ มันสำปะหลัง อ้อย และปาล์มน้ำมัน เนื่องจากมันสำปะหลังเป็นพืชรายปี ปลุกบนที่สูงไม่ต้องการปุ๋ย เก็บเกี่ยวได้ในระยะเวลา ๘ เดือน แล้วปลูกใหม่ และมีมูลค่าไม่มาก ขณะที่อ้อยเป็นพืชยืนต้น ปลุกบนที่สูงในแถบอีสานใต้และภาคตะวันออก เก็บเกี่ยวได้ในระยะเวลา ๒ - ๓ ปี แล้วปลูกใหม่ และปาล์มน้ำมัน เป็นพืชยืนต้น เก็บเกี่ยวได้ในระยะเวลา ๖ - ๗ ปี แล้วปลูกใหม่ ข้อมูลที่ได้อาจมีประโยชน์ในเรื่องการให้ปุ๋ยกับพืชเป้าหมายบางกลุ่มเท่านั้น

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรวิทย์ ได้อธิบายว่า ได้รับทราบว่าการเกษตรและสหกรณ์มีโครงการลักษณะนี้เป็นจำนวนมาก โดยเฉพาะอย่างยิ่งในเรื่องเกษตรแปลงใหญ่ของกรมส่งเสริมการเกษตร หรือเรื่องการนำเทคโนโลยีมาช่วยลดต้นทุนและเพิ่มประสิทธิภาพประสิทธิภาพของเกษตรกร โครงการนี้จึงอาจมีความซ้ำซ้อนกับโครงการของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ผู้แทนจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ เลือกพื้นที่วิจัยโดยใช้ภาพถ่ายดาวเทียมในการวิเคราะห์ ซึ่งเหตุที่เลือกจังหวัดอุดรธานี และจังหวัดหนองบัวลำภู เนื่องจากเกษตรกรในเขตอีสานตอนบนพึ่งพาเศรษฐกิจจากพืชเหล่านี้ โครงการฯ จึงต้องการสร้างโมเดลที่ช่วยเพิ่มประสิทธิภาพให้เกษตรกรมีผลผลิตเพิ่มขึ้น

๒. การนำภูมิสารสนเทศศาสตร์ (Geoinformatics) และ Ai มาใช้ ทำการเกษตรอัจฉริยะ (Smart Agriculture) กำลังเป็นที่สนใจของโลก โดยพืชเป้าหมายทั้ง ๓ ชนิด แม้จะมีภาพลักษณะว่าเป็นพืชคนจน ไม่จำเป็นต้องดูแล ปลูกตามมีตามเกิดได้ และการให้ปุ๋ยอาจจะมีผลบ้างในระดับหนึ่ง แต่หากมีการนำเอาข้อมูลมาวางแผนจัดการ และนำแนวคิดการใช้ Big Data การบูรณาการ Sensor และข้อมูลทั้งหมดมาใช้ ให้เกษตรกรรุ่นใหม่ได้เห็นแนวคิดรูปแบบในการทำเกษตรที่ใช้ข้อมูลเชิงพื้นที่ และใช้ปัญญาประดิษฐ์ในการขับเคลื่อน จะมีประโยชน์มาก เพราะจะทำให้เยาวชนรุ่นใหม่ได้รับแรงบันดาลใจ และใช้โมเดลนี้เป็นต้นแบบในการที่จะพัฒนาไปยังผลิผลทางการเกษตรอื่น ๆ ได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อธิบายว่า โครงการฯ มีวัตถุประสงค์ค่อนข้างตรงกับเรื่องโทรคมนาคม แต่ในภาพรวมโครงการลักษณะนี้มีหน่วยงานที่ได้เคยดำเนินการและอยู่ระหว่างดำเนินการ เช่น สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน) (GISTDA) สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ (สวทช.) โดยศูนย์เทคโนโลยีอิเล็กทรอนิกส์และคอมพิวเตอร์แห่งชาติ (NECTEC) และสถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน) (สสน.) โดย GISTDA มีโครงการ Actionable intelligent platform ที่มีมูลค่าเป็นพันล้านบาท จึงขอทราบข้อมูลว่า โครงการนี้มีจุดเด่นหรือข้อแตกต่างจากโครงการของหน่วยงานเหล่านี้อย่างไร

ผู้แทนจากสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. โครงการฯ มีความกังวลในประเด็นปัญหาเรื่องการซ้ำซ้อน จึงมีการตรวจสอบกับกระทรวงต่าง ๆ โดยพบว่าในเชิงพื้นที่อาจมีการซ้ำซ้อน แต่พืชเป้าหมายไม่ซ้ำซ้อน จึงเป็นอีกเหตุผลที่เลือกพืชเป้าหมาย ๓ ชนิดนี้และพื้นที่ ๔ จังหวัด เพื่อไม่ให้เกิดการซ้ำซ้อนกับภาระงานที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ดำเนินการอยู่ ซึ่งโครงการนี้มีการประสานผ่านสำนักงานอุตสาหกรรมจังหวัด และเชื่อมโยงไปยังโรงงานอุตสาหกรรม และผ่านไปยังเกษตรกรผู้ปลูกมันสำปะหลัง อ้อย และปาล์มน้ำมัน

๒. มีโครงการที่ดำเนินการในลักษณะคล้ายกันอยู่แล้ว แต่มีความแตกต่างในเชิงพื้นที่ และความละเอียดของเซนเซอร์ที่จะติดตั้ง ซึ่งโครงการฯ มั่นใจว่ามีความละเอียดมากกว่า โดยมุ่งเน้นไปที่ ๔ จังหวัด ในส่วนของสถานีตรวจวัดสภาพอากาศ (Weather Station) ของโครงการฯ มีทีมงาน GISTDA

ร่วมอยู่ด้วย โดยมีการประชุมกับ GISTDA ตลอด และ GISTDA เป็นผู้เสนอแนวคิดนี้ด้วย เนื่องจาก GISTDA ทราบดีอยู่แล้วว่า มีโครงการใดที่ทำต่อเนื่องและมีเรื่องอะไรที่ยังไม่ได้ทำ ได้แก่ เรื่องของการเปลี่ยนแปลงสภาพภูมิอากาศ การทำแบบจำลองและการพยากรณ์ล่วงหน้า เรื่องของคุณภาพดิน ซึ่งจะมีการติดตั้งเซนเซอร์ในพื้นที่ที่มีความละเอียดมากกว่าโครงการอื่นๆ ที่เคยทำมา เรื่องการถ่ายทอดเทคโนโลยีไปสู่ชุมชน เพื่อให้ประชาชนในพื้นที่มีส่วนร่วมกับโครงการนี้ โดยจะมีการพัฒนาแอปพลิเคชันให้เกษตรกรได้เข้าใจง่ายขึ้นด้วย นอกจากนี้ ยังมีเรื่องการขับเคลื่อนภัยพิบัติ โดยใช้แพลตฟอร์มของสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. โครงการนี้ไม่ได้มีการวิจัยและพัฒนาทางด้านโทรคมนาคม แต่เป็นการใช้โครงข่ายโทรคมนาคมทั่วไปโดยมุ่งเน้นจัดเก็บข้อมูลมากกว่า

๒. ในคราวที่คณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ ได้มีความเห็นในประเด็นเรื่องความคุ้มค่าการลงทุน กรณีพื้นที่ ๑ แปลง จะต้องใช้เงินจำนวนประมาณ ๙,๐๐๐,๐๐๐ บาท นั้น โครงการฯ มีการชี้แจงว่าอย่างไร ซึ่งนอกจากไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ และยังรวมถึงมีความกังวลเรื่องความคุ้มค่าของโครงการฯ ที่ไม่น่าที่จะเหมาะสมสำหรับการที่จะอนุมัติโครงการนี้

ผู้แทนสถาบันบัณฑิตพัฒนบริหารศาสตร์ ได้ชี้แจงว่า หัวใจสำคัญของโครงการคือการให้ความรู้ประชาชน และการสร้างแรงบันดาลใจให้กับเยาวชน โดยการกำหนดพืชเป้าหมายเป็นที่พืชที่มีมูลค่าน้อย เนื่องจากเป็นพืชที่เกษตรกรส่วนใหญ่ปลูก ซึ่งมีผลกระทบเป็นวงกว้าง ลูกหลานของเกษตรกรเหล่านี้จะได้เรียนรู้ด้วย ในช่วงแรกอาจดูเหมือนเป็นการลงทุนที่ไม่ได้กำไร หรือขาดทุน แต่ทั้งนี้จะเป็นการขาดทุนกำไร ซึ่งอนาคตข้างหน้าแนวโน้มการทำการเกษตรในประเทศไทยจะต้องใช้เรื่องของภูมิสารสนเทศศาสตร์ Ai และ Big Data โดยเยาวชนจะต้องเข้ามามีส่วนร่วมเพื่อให้เกิดความคุ้นชินและเรียนรู้ในเรื่องนี้

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติให้ความเห็นชอบโครงการการวิจัยและพัฒนาระบบโทรคมนาคมการสื่อสารด้านการจัดการภัยพิบัติเพื่อส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเกษตรแม่นยำสู่การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนฐานราก โดยมีผลการลงมติ ดังนี้

ที่ประชุมเสียงข้างมาก (ที่ประชุม ๔ เสียง ได้แก่ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ) ไม่เห็นชอบโครงการการวิจัยและพัฒนาระบบโทรคมนาคมการสื่อสารด้านการจัดการภัยพิบัติเพื่อส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเกษตรแม่นยำสู่การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนฐานราก

ที่ประชุมเสียงข้างน้อย (ที่ประชุม ๓ เสียง ได้แก่ ประธาน กสทช. กสทช. ต่อพงศ์ฯ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ธีรยุทธฯ) เห็นชอบโครงการการวิจัยและพัฒนาระบบโทรคมนาคมการสื่อสารด้านการจัดการภัยพิบัติเพื่อส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเกษตรแม่นยำสู่การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนฐานราก

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้ให้เหตุผลในการพิจารณาลงมติว่าโครงการนี้ไม่มีการวิจัยและพัฒนาทางด้านโทรคมนาคมแต่อย่างใด หากแต่เป็นการจัดเก็บข้อมูลที่มีการรวบรวมมา จึงเห็นว่าไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของกองทุนฯ รวมทั้งข้อคิดเห็นของคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ ที่ได้มีความเห็นในประเด็นเรื่องความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น ประกอบกับประเด็นเรื่องความคุ้มค่าในการลงทุน จึงเห็นว่าไม่เหมาะสมในการอนุมัติโครงการนี้ และจะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมายาภายหลัง

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอร่า ได้ให้เหตุผลในการพิจารณาลงมติว่า ไม่ควรให้การสนับสนุน เนื่องจากโครงการฯ ไม่สามารถแสดงความเชื่อมโยง เพื่อสะท้อนแนวคิดในการพัฒนาระบบโทรคมนาคม โดยเฉพาะการสื่อสารด้านการจัดการภัยพิบัติ เพื่อนำไปสู่การส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเกษตรแม่นยำได้อย่างชัดเจนเพียงพอ ประกอบกับขาดความคุ้มค่าในการดำเนินการ เนื่องจากวงเงินขอรับการสนับสนุนจำนวนสูง ที่สะท้อนว่าโครงการฯ ไม่แสดงให้เห็นว่า ระบบที่พัฒนาขึ้นนี้ จะสามารถส่งข้อมูลที่จำเป็นในการจัดการภัยพิบัติให้กับเกษตรกรและชุมชนได้อย่างรวดเร็วและแม่นยำตามที่กำหนดในวัตถุประสงค์ ในประเด็นการพัฒนาระบบโทรคมนาคม มีการตั้งข้อสังเกตจากคณะทำงานกลั่นกรองโครงการฯ ว่า รายละเอียดที่นำเสนอยังไม่มีความเชื่อมโยง เนื่องจากวัตถุประสงค์ของตัวชี้วัดของโครงการฯ ได้กล่าวถึงความเชื่อมโยงในหลายเรื่องรวมกัน โดยไม่ได้แยกชัดเจน ทั้งเรื่องภัยพิบัติ เกษตรแม่นยำ มลพิษทางอากาศ ซึ่งไม่สามารถเชื่อมโยงกันทั้งหมด และในทางดำเนินการอาจไม่สามารถดำเนินการได้ ในแง่ข้อกำหนดเรื่องค่าตอบแทนบุคลากรที่ค่อนข้างสูง เป็นจำนวนเงินถึง ๓,๕๐๐,๐๐๐ บาท รวมทั้งเรื่องความซ้ำซ้อนกับภารกิจที่หน่วยงานรัฐอื่นดำเนินการอยู่แล้ว หรืองานวิจัยที่หน่วยงานองค์กรมหาชน เช่น องค์กรบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก GISTDA ดำเนินการอยู่ ทั้งนี้ จะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภixa ให้เหตุผลในการพิจารณาลงมติ ดังนี้

๑. โครงการฯ ไม่สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามมาตรา ๕๒ (๒)
๒. โครงการฯ มีการดำเนินการในลักษณะการรวบรวมข้อมูลต่าง ๆ โดยมีการกล่าวถึง Big Data ซึ่งมีหน่วยงานอื่นได้ดำเนินการไปแล้ว จึงมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น
๓. ความคุ้มค่าของการลงทุนต่าง ๆ และความเหมาะสมในการเลือกพืชเป้าหมายที่จะศึกษาไม่มีความชัดเจน และไม่ตอบโจทย์อย่างสมเหตุสมผลได้ ในภาพรวมอาจไม่เป็นประโยชน์ต่อส่วนรวมมากนัก ทั้งนี้ จะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ให้เหตุผลในการพิจารณาลงมติว่า โครงการนี้อาจจะสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๒) เนื่องจากบางส่วนของโครงการฯ มีการพัฒนาระบบสื่อสารในส่วน of สถานีตรวจวัดสภาพอากาศ (Weather Station) อย่างไรก็ดี มีหน่วยงานหลัก ๓ หน่วยงานที่ดำเนินการในเรื่องนี้มานานแล้ว ประกอบกับเนื้อหาโครงการฯ ไม่แตกต่างจากที่หน่วยงานหลักดำเนินการอยู่แล้ว หากจัดสรรงบประมาณให้ไปจะเกิดความซ้ำซ้อน และจะไม่เกิดประโยชน์ใด ทั้งนี้ จะจัดส่งบันทึกความเห็นตามมาภายหลัง

๒.๑๔ โครงการการพัฒนาแอปพลิเคชัน CareBridge: สะพานสู่การดูแลด้วยใจ สำหรับดูแลผู้ป่วยเด็กสมองพิการ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยพะเยา

ผู้แทนจากมหาวิทยาลัยพะเยา ได้ให้ข้อมูลว่า โครงการนี้มุ่งพัฒนาแอปพลิเคชันเพื่อช่วยเหลือผู้ดูแลเด็กสมองพิการ (Cerebral Palsy) ที่บ้าน โดยเฉพาะในพื้นที่ห่างไกลที่การเดินทางมารับการฟื้นฟูรักษาที่โรงพยาบาลเป็นไปได้ยาก แอปพลิเคชันจะให้ความรู้เกี่ยวกับเทคนิคการดูแลและฟื้นฟูผู้ป่วยผ่านสื่อมัลติมีเดีย มีระบบแนะนำเนื้อหาแบบเฉพาะเจาะจง การปรึกษาข้อมูลเบื้องต้นกับผู้เชี่ยวชาญ การแชร์ประสบการณ์ระหว่างผู้ดูแล และการจัดการความเครียด โดยมุ่งเน้นเด็กพิการทางสมองในช่วงอายุ ๐-๑๘ ปี โดยจะใช้เวลาพัฒนาแอปพลิเคชันประมาณ ๖ เดือน และศึกษาประสิทธิภาพการใช้งานอีกประมาณ ๓-๔ เดือน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิงรอร่า ได้มีความเห็นว่า โครงการฯ ควรระบุกรณีของผู้ป่วยสมองพิการให้ชัดเจน เนื่องจากมีความผิดปกติทางสมองมีหลายกรณี

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ได้อภิปรายว่า โครงการนี้เป็นโครงการที่มีประโยชน์อย่างมาก งบประมาณ ๓,๒๒๔,๐๔๐ บาท จะเพียงพอหรือไม่

ผู้แทนมหาวิทยาลัยพะเยา ได้ชี้แจงว่า ตามแผนของโครงการฯ ในปีแรก จะมีการพัฒนาแอปพลิเคชัน แล้วจะนำไปทดลองใช้กับกลุ่มหนึ่งก่อน และหากเป็นไปได้ โครงการฯ จะรวบรวมข้อมูลเพื่อมาพัฒนาแอปพลิเคชันดังกล่าวให้ตอบโจทย์มากขึ้น เนื่องจากผู้ป่วยเด็กที่มีความบกพร่องทางสมองยังมีอีกหลายกลุ่ม โครงการฯ จึงเจาะจงมาเพียงแค่กลุ่มเด็กสมองพิการก่อน

จากนั้น ประธาน กสทช. ได้ขอให้ที่ประชุมพิจารณาลงมติ โดยที่ประชุมได้มีมติเห็นชอบโครงการการพัฒนาแอปพลิเคชัน CareBridge : สะพานสู่การดูแลด้วยใจ สำหรับดูแลผู้ป่วยเด็กสมองพิการ

๒.๑๕ โครงการแอปพลิเคชันระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึกและเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์สำหรับร้านยา และการประยุกต์ใช้ในการบริหารยาด้วยตนเองในผู้สูงอายุ หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ให้ข้อมูลว่า โครงการนี้เกิดขึ้นจากปัญหาของเภสัชกรในต่างจังหวัด ที่ผู้บริโภคได้นำตัวอย่างยามาประกอบการซื้อแต่ไม่ทราบชื่อหรือชนิดของยา ทำให้การให้บริการล่าช้า การแก้ไขปัญหาเบื้องต้นในปัจจุบันเภสัชกรที่ร้านขายยาจะใช้วิธีการถ่ายภาพส่งในกลุ่มเภสัชกรเพื่อขอความช่วยเหลือ แต่อาจมีความล่าช้าและผิดพลาดได้ จึงเป็นที่มาของโครงการฯ โดยจะมีการพัฒนาระบบเว็บแอปพลิเคชันส่วนกลาง ซึ่งประกอบด้วยเว็บเซิร์ฟเวอร์ฐานข้อมูลภายา เพื่อนำมาสอน Ai ให้เรียนรู้การระบุชนิดยาจากภาพถ่าย โดยมีเป้าหมายหลักคือช่วยเหลือเภสัชกรในการยืนยันชนิดยาเพื่อจ่ายยาให้กับผู้ซื้อยาได้อย่างถูกต้อง ผ่านทางอุปกรณ์ PC หรือ Mobile โดยมีความร่วมมือกับเครือข่ายเภสัชกรในโอสถศาลา จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ประมาณ ๑๐๐ คน จากทั่วประเทศ เพื่อให้ครอบคลุมมุมมองการใช้งานที่หลากหลาย และจะได้รับการดูแลระบบต่อเนื่องอย่างน้อย ๒ ปีหลังสิ้นสุดโครงการ จุดเด่นของงานวิจัยโครงการนี้ จะเป็นโครงการแรกในประเทศไทยที่ใช้ Ai จำแนกชนิดยาในแบบ Open Source ที่ไม่มีค่าใช้จ่าย รวมทั้งจะเป็นจุดเริ่มต้นในการทำทะเบียนยาพร้อมรูปถ่ายยาในประเทศไทย โดยสามารถนำข้อมูลไปต่อยอดได้ เช่น การทำห้องสมุดข้อมูล (data library) ให้กับประชาชน หรือนำไปพัฒนา Ai เกี่ยวกับยาในด้านต่าง ๆ

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. โดยส่วนตัวมีปัญหาจากการไม่รู้ชนิดของยา เนื่องจากประเทศไทยไม่มีกฎหมายให้มีคำอธิบายการใช้ยา หรือสรรพคุณยา ในสื่อทางเลือกที่คนตาบอดสามารถใช้ได้ โครงการนี้จะสามารถช่วยเหลือประชาชนที่มีปัญหาการมองเห็นให้ทราบชนิดของยาได้หรือไม่

๒. ในผู้สูงอายุที่ต้องกินยาที่จะต้องกินยาเป็นจำนวนมาก ซึ่งลูกหลานมักจะจัดยามาให้ ทำให้แยกชนิดยาแต่ละเม็ดไม่ได้ ด้วยเหตุดังกล่าว จะสามารถพัฒนาไปถึงการร่วมกับ robotic หรือหุ่นยนต์ในการจ่ายยาหรือไม่

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. แต่เดิมโครงการนี้ ประสงค์จะให้ผู้บริโภคยาเป็นผู้ใช้งานโดยตรง แต่เมื่อศึกษาเชิงลึกแล้วพบว่า หากโปรแกรมทำงานผิดพลาด อาจจะมีประเด็นทางด้านกฎหมาย ซึ่งสุดท้ายแล้วเภสัชกรจะต้องเป็นผู้รับผิดชอบ โครงการฯ จึงยังไปไม่ถึงขั้นให้ประชาชนสามารถใช้งานได้โดยตรง จนกว่ากฎหมายจะเอื้อให้สามารถทำได้

๒. โครงการฯ ยังไม่สามารถพัฒนาไปสู่การใช้ robotic ช่วยจ่ายยา เนื่องจากติดขัดประเด็นทางกฎหมาย แต่ในทางเทคนิคแล้วสามารถทำได้ โดยลูกหลานที่ช่วยผู้สูงอายุจัดยา แล้วต้องการตรวจสอบความถูกต้องของยา อาจใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ถ่ายรูปไปตรวจสอบในแอปพลิเคชันดังกล่าวได้

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ ได้อภิปรายว่า สารสำคัญและผลผลิตของโครงการนี้จะเกี่ยวข้องกับการกิจของกระทรวงสาธารณสุข หรือสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยามากกว่าหรือไม่ เนื่องจากชื่อโครงการไม่ได้มุ่งเป้าไปที่ผู้พิการหรือผู้สูงอายุ หากแต่เป็นการใช้งานทั่วไป

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจง ดังนี้

๑. ประเภทและชนิดของยามีมากขึ้นอย่างต่อเนื่อง แต่เดิมโครงการฯ ตั้งใจที่จะพัฒนาให้ประชาชนใช้ แต่สุดท้ายแล้ว ในระยะนี้ที่สามารถดำเนินโครงการได้คือการให้เภสัชกรตรวจสอบความถูกต้องก่อน หลังจากนั้น ในระยะที่ ๒ หากไม่มีความผิดพลาดเกิดขึ้นแล้ว จึงจะขยายกลุ่มให้ประชาชน ผู้สูงอายุ หรือผู้ดูแลใช้ได้ ค่อยปรับไปที่ระยะ

๒. โครงการฯ ได้เคยหารือกับกระทรวงสาธารณสุขแล้ว โดยกระทรวงสาธารณสุข มีความเห็นว่า ในประเทศไทยมีอายุอยู่เป็นจำนวนมาก แต่ยังไม่มียาที่มียาทั้งหมดในประเทศ โครงการนี้จะเป็นโครงการแรกที่สามารถต่อยอดได้ โดยควรจะมีห้องสมุดยาทุกชนิดที่มีการจำหน่ายและได้รับใบอนุญาตในประเทศไทย แต่ทั้งนี้ จะต้องตรวจสอบชนิดของยาให้ถูกต้องให้ได้เป็นลำดับแรก

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้อภิปรายว่า มีข้อกังวลในเรื่องการควบคุมการใช้งานโดยบุคคลที่ไม่ใช่เภสัชกร เนื่องจากหากเป็น freeware ที่สามารถใช้งานได้ทั่วไป อาจมีปัญหาทางกฎหมายตามมา

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงว่า ในเรื่องการรักษาความปลอดภัยนั้น จะมีเซิร์ฟเวอร์ที่ให้บริการ ซึ่งผู้ที่มาใช้จะต้องลงทะเบียน และในเบื้องต้นจะต้องเป็นเภสัชกร โดยต้องมีการยืนยันหลักฐานใบอนุญาตประกอบวิชาชีพเภสัชกรรม

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปรายว่า เห็นประโยชน์ของโครงการฯ ซึ่งโครงการฯ หากมุ่งเน้นไปที่การช่วยเหลือประชาชน ผู้พิการ จะตรงกับภารกิจของกองทุนฯ มากกว่าการมุ่งเน้นไปที่เภสัชกร ซึ่งอาจมีคำถามว่าควรจะต้องให้กระทรวงสาธารณสุขเป็นผู้สนับสนุนโครงการฯ หรือไม่ อย่างไรก็ดี มีข้อเสนอแนะให้ปรับโครงการฯ โดยมุ่งเน้นไปที่ผู้สูงอายุและผู้พิการมากขึ้น หรือให้มีผลผลิตของโครงการฯ ที่เกี่ยวข้องกับเรื่องดังกล่าว เพื่อให้สอดคล้องกับเป้าหมายของกองทุนฯ แม้ว่าอาจยังไม่สามารถทำได้เต็มรูปแบบในปัจจุบันเนื่องจากข้อจำกัดทางกฎหมาย แต่ควรมีการปรับโครงการฯ

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้สอบถามว่า หากจัดทำระบบเสร็จเรียบร้อยแล้ว สามารถนำไปทดสอบกับผู้สูงอายุจำนวนหนึ่ง ได้หรือไม่ และจะต้องดำเนินการขออนุญาตในเรื่องการทดลองในมนุษย์ต้องเป็นไปตามมาตรฐานจริยธรรมเหมือนคณะแพทยศาสตร์หรือไม่

ผู้แทนจากจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ได้ชี้แจงว่า หากไม่ได้ใช้กับคนไข้ จะไม่ต้องขออนุญาต

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ ได้มีข้อเสนอแนะว่า ให้ปรับโครงการฯ โดยให้กำหนดกลุ่มตัวอย่าง (sample size) กลุ่มผู้พิการ กลุ่มผู้สูงอายุ แล้วทดสอบความแม่นยำของระบบก่อน โดยจะต้องเพิ่มวัตถุประสงค์ กำหนดกลุ่มเป้าหมายให้ชัดเจนว่า มีจำนวนกลุ่มตัวอย่างกลุ่มละเท่าใด ทดสอบความแม่นยำให้ได้ระดับที่ปลอดภัยสำหรับการใช้งานทางการแพทย์ ปรับชื่อโครงการให้มุ่งเน้นไปที่ผู้ด้อยโอกาส

ผู้พิการ และผู้สูงอายุให้ชัดเจน รวมถึงต้องระบุว่าจะมีความเกี่ยวข้อง (engage) กับกลุ่มเป้าหมายเหล่านี้อย่างไร ทั้งนี้ ให้เพิ่มเติมค่าใช้จ่ายที่เพิ่มขึ้นจากองค์ประกอบที่เพิ่มขึ้นด้วย

ประธาน กสทช. ได้มอบหมายสำนักงาน กสทช. ให้รับข้อสังเกตของที่ประชุม ไปปรับปรุง และนำเสนอที่ประชุมต่อไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบโครงการที่ขอรับเงินสนับสนุนจากกองทุนฯ ประเภทที่ ๑ ประจำปี ๒๕๖๗ ตามวัตถุประสงค์มาตรา ๕๒ (๑) มาตรา ๕๒ (๒) รายละเอียด ดังนี้

๑.๑ โครงการตามมาตรา ๕๒ (๑) จำนวน ๑ โครงการ รวมจำนวนเงินทั้งสิ้น ๕,๓๔๗,๐๗๘.๙๐ บาท ดังนี้

๑.๑.๑ โครงการขยายผลศูนย์บริการอินเทอร์เน็ตเพื่อสังคมด้วยโอกาสเชิงสร้างสรรค์ ประจำปี ๒๕๖๗ Expand the results of the internet service center for creative underprivileged societies in the year ๒๐๒๔ หน่วยงาน มูลนิธิวิสาหกิจพลังงานชุมชน งบประมาณ ๕,๓๔๗,๐๗๘.๙๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑๒ เดือน

๑.๒ โครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๑๓ โครงการ ดังนี้

๑.๒.๑ โครงการการพัฒนาคุณภาพการศึกษาในพื้นที่ชนบทด้วยการใช้เทคโนโลยีดิจิทัลเพื่อยกระดับการบริหารจัดการสถานศึกษา ระยะที่ ๒ หน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง งบประมาณ ๕,๓๐๘,๗๑๙.๔๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๐ วัน

๑.๒.๒ โครงการการพัฒนาต้นแบบชุดการเรียนรู้เพื่อพัฒนาทักษะการเรียนรู้ด้านเทคโนโลยีอินเทอร์เน็ตของสรรพสิ่งสำหรับเด็กแอลดี หน่วยงาน มหาวิทยาลัยแม่ฟ้าหลวง งบประมาณ ๑,๔๓๙,๔๙๖.๖๘ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

๑.๒.๓ โครงการสายอากาศสะท้อนคลื่นที่ปรับมุมลำคลื่นสะท้อนได้แบบพาสซีฟสำหรับขยายพื้นที่ ครอบคลุมของเครือข่ายสื่อสาร ๕G ย่านความถี่คลื่นมิลลิเมตรและมาตรฐานใหม่ในอนาคต หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีมหานคร งบประมาณ ๓,๖๕๗,๒๖๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาลงมติในโครงการนี้

๑.๒.๔ โครงการทดลองเครือข่าย ๕G ส่วนบุคคลในพื้นที่กำกับดูแลเฉพาะเพื่อศึกษาการใช้งานคลื่นแถบความถี่ ๓๕๐๐ MHz หน่วยงาน สำนักงานพัฒนาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีแห่งชาติ งบประมาณ ๑๘,๖๔๙,๑๓๑.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๘ วัน

๑.๒.๕ โครงการวิจัยและพัฒนาระบบตรวจจับการปิดกั้นสัญญาณจีพีเอส หน่วยงาน มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีสุรนารี งบประมาณ ๓,๒๓๕,๐๔๗.๗๘ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน

- ๑.๒.๖ โครงการระบบตรวจจับและแสดงสถานะสัญญาณรบกวนต่อสถานี
จีเอ็นเอสเอสในประเทศไทย หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอม
เกล้าเจ้าคุณทหารลาดกระบัง งบประมาณ ๕,๔๙๔,๒๙๗.๘๕ บาท
ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๕๔๙ วัน
- ๑.๒.๗ โครงการพัฒนาระบบนำทางและการหวนปู่ด้วยเทคโนโลยี
ดาวเทียมความแม่นยำสูงสำหรับรถจักรกลเกษตรของเกษตรกร
รายย่อย หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีพระจอมเกล้าเจ้าคุณทหาร
ลาดกระบัง งบประมาณ ๒,๘๒๕,๘๗๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนิน
โครงการ ๕๔๘ วัน
- ๑.๒.๘ โครงการระบบแจ้งเตือนไฟป่าอัจฉริยะด้วยไอโอทีแพลตฟอร์มและ
เครือข่ายไมโครเซนเซอร์ หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย
งบประมาณ ๖,๐๖๘,๗๖๒.๘๗ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ
๗๓๐ วัน
- ๑.๒.๙ โครงการพัฒนาภูมิปัญญาภาษามือและการนำไปประยุกต์ใช้
หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีแห่งเอเชีย งบประมาณ
๑๓,๓๐๓,๐๖๔.๔๙ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑,๐๙๕ วัน
- ๑.๒.๑๐ โครงการโรงพยาบาลพหุภาพเพื่อสุขภาพด้านการรู้คิดของ
ผู้สูงอายุไทย หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ
๒๖,๓๘๙,๑๙๖.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๑,๐๙๕ วัน
- ๑.๒.๑๑ โครงการการพัฒนาแอปพลิเคชัน CareBridge : สะพานสู่การ
ดูแลด้วยใจ สำหรับดูแลผู้ป่วยเด็กสมองพิการ หน่วยงาน
มหาวิทยาลัยพะเยา งบประมาณ ๓,๒๒๐,๔๐๐.๔๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
- ๑.๓ ไม่เห็นชอบโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ ดังนี้
 - ๑.๓.๑ โครงการ High Altitude Platform Station (HAPS) ระยะที่ ๑
(การสาธิตการควบคุมและการทำงานของ HAPS ที่ความสูง ไม่เกิน
๑ ก.ม.) หน่วยงาน สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ งบประมาณ
๒,๕๕๘,๕๑๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน
เนื่องด้วยเหตุผลของโครงการไม่มีความชัดเจน และไม่สอดคล้องกับ
วัตถุประสงค์ของกองทุนฯ
 - ๑.๓.๒ โครงการการวิจัยและพัฒนาระบบโทรคมนาคมการสื่อสารด้านการ
จัดการภัยพิบัติเพื่อส่งเสริมการเข้าถึงข้อมูลสารสนเทศเกษตรแม่นยำ
สู่การพัฒนาเศรษฐกิจชุมชนฐานราก หน่วยงาน สถาบันบัณฑิต
พัฒนบริหารศาสตร์ งบประมาณ ๒๔,๐๔๔,๗๘๓.๒๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๒๐ วัน เนื่องด้วยเหตุผลโครงการไม่สอดคล้องกับ
วัตถุประสงค์ของกองทุนฯ อาจมีความซ้ำซ้อนกับหน่วยงานอื่น และ
ขาดความคุ้มค่าการลงทุน

๑.๔ เห็นชอบให้ปรับปรุงโครงการตามมาตรา ๕๒ (๒) จำนวน ๒ โครงการ ตามความเห็นของที่ประชุม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาต่อไป ดังนี้

๑.๔.๑ โครงการการสร้างเครือข่ายผู้พัฒนาเทคโนโลยีที่ส่งเสริมให้ผู้พิการ ผู้สูงอายุ หรือผู้ด้อยโอกาสเข้าถึงบริการด้านกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมอย่างทั่วถึงและเหมาะสม หน่วยงาน มหาวิทยาลัย เทคโนโลยีราชมงคลธัญบุรี งบประมาณ ๕,๘๘๐,๗๒๐.๐๐ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๓๖๕ วัน โดยให้ไปปรับปรุงแก้ไขรายละเอียดโครงการเพื่อให้เกิดความชัดเจนยิ่งขึ้น ดังนี้ ๑) ปรับปรุงวัตถุประสงค์และตัวชี้วัดให้สอดคล้องกับมาตรา ๕๒ (๒) โดยให้ครอบคลุมกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ๒) ให้ปรับสัดส่วนงบประมาณ โดยให้นเน้นการวิจัยพัฒนา ๓) ให้บุคลากรสำนักงาน กสทช. เข้าร่วมกระบวนการตรวจรับงาน และ ๔) ระบุเป้าหมายผลลัพธ์ ให้ชัดเจนในข้อ ๑๑.๑ และ ๑๑.๔ ของข้อเสนอโครงการ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ และ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ งดออกเสียง

๑.๔.๒ โครงการแอปพลิเคชันระบุชนิดยาด้วยแบบจำลองการเรียนรู้เชิงลึก และเทคโนโลยีปัญญาประดิษฐ์สำหรับร้านยา และการประยุกต์ใช้ในการบริหารยาด้วยตนเองในผู้สูงอายุ ผู้ป่วยหรือผู้ดูแล หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย งบประมาณ ๓,๖๐๒,๐๗๔.๗๕ บาท ระยะเวลาดำเนินโครงการ ๗๓๐ วัน โดยให้ไปปรับเพิ่มการทดลองกับกลุ่มผู้พิการและผู้สูงอายุ โดยสร้างสถานการณ์จำลองเพื่อทดสอบความแม่นยำของระบบ และระบุกลุ่มตัวอย่างที่เหมาะสม

๒. เห็นชอบให้เลื่อนการพิจารณาโครงการที่ขอรับการสนับสนุนอื่น ๆ โดยให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป

หมายเหตุ

- ๑) ที่ประชุมให้ปรับปรุงวัตถุประสงค์ของโครงการที่ ๑.๒.๑๐ โครงการโรงพยาบาล พหุภพเพื่อสุขภาพด้านการรู้คิดของ ผู้สูงอายุไทย หน่วยงาน จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย ตามความเห็นของที่ประชุม
- ๒) กสทช. ต่อพวงฯ ไม่ได้เข้าร่วมพิจารณาในโครงการ ๑) โครงการ High Altitude Platform Station (HAPS) ระยะที่ ๑ (การสาธิตการควบคุมและการทำงานของ HAPS ที่ความสูง ไม่เกิน ๑ ก.ม.) ๒) โครงการระบบตรวจจับและแสดงสถานะ สัญญาณรบกวนต่อสถานีจีเอ็มเอสเอสในประเทศไทย ๓) โครงการการพัฒนาระบบ นำทางและการหวนปู่ด้วยเทคโนโลยีดาวเทียมความแม่นยำสูงสำหรับรถจักรกล เกษตรของเกษตรกรรายย่อย ๔) โครงการระบบแจ้งเตือนไฟฟ้าอัจฉริยะด้วยไอโอที

แพลตฟอร์มและเครือข่ายไมโครเซนเซอร์ และ ๕) โครงการพัฒนามือปัญญาภาษามือ และการนำไปประยุกต์ใช้

- ๓) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ไม่ได้ร่วมพิจารณาลงมติในโครงการสายอากาศสะท้อนคลื่นที่ปรับมุมลำคลื่นสะท้อนได้แบบพาสซีฟสำหรับขยายพื้นที่ครอบคลุมของเครือข่ายสื่อสาร ๕G ย่านความถี่คลื่นมิลลิเมตรและมาตรฐานใหม่ในอนาคต”
- ๔) กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๑๓ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
- ๕) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ค่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๕๗ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
- ๖) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๓๘ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ นำส่งความเห็นตามที่ได้แจ้งไว้
- ๗) กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ค่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๔๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขข้อความในส่วนการอภิปราย และแก้ไขเพิ่มเติมมติที่ประชุม
- ๘) กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรียงฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
- ๙) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ค่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๕๖ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
- ๑๐) กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ มีบันทึก ค่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย แก้ไขเพิ่มเติมมติที่ประชุม และขอเพิ่มเติมข้อความในส่วนหมายเหตุ

ระเบียบวาระที่ ๔.๑๙ : นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. นำเรื่อง นโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนครั้งหนึ่ง จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบนโยบาย แนวทางและหลักเกณฑ์การจัดสรรงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นเกณฑ์การพิจารณาจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๐ : การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. : ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ เมษายน ๒๕๖๘ มีร่างมติเห็นชอบร่างปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามแนวทางที่ ๑ ที่ได้แก้ไขปรับปรุงขั้นตอนและกิจกรรม ตามความเห็นของที่ประชุม กสทช. สำนักงาน กสทช. จึงได้พิจารณาการจัดทำประมาณการรายรับ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ให้สอดคล้องกับกระบวนการและขั้นตอนตามปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ สรุปได้ดังต่อไปนี้ ๑) ประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท ๒) โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ เพื่อเป็นแนวทางในการจัดทำงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ประกอบด้วย ๒.๑) ประมาณการรายจ่ายที่จำเป็นของสำนักงาน กสทช. ประจำปี ๒๕๖๙ รวมจำนวน ๔,๖๙๙.๗๐๐๐ ล้านบาท ๒.๒) เงินนำส่งเข้ากองทุนพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมตามกฎหมาย จำนวน ๑,๑๗๑.๘๙๙๑ ล้านบาท คิดเป็นร้อยละ ๑๕ ของประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ (จำนวน ๗,๘๑๒.๖๖๐๙ ล้านบาท) ๒.๓) คงเหลือกรอบวงเงินงบประมาณสำหรับจัดสรรให้กับแผนงาน/โครงการใหม่ งบกลาง และรายจ่ายสำหรับการดำเนินงานของคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติงาน (กตป.) จำนวน ๑,๙๔๑.๐๖๑๘ ล้านบาท และ ๓) เพื่อให้การบริหารจัดการด้านงบประมาณของสำนักงาน กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพและอยู่ภายในวงเงินที่เหมาะสมกับสถานการณ์ด้านรายรับของสำนักงาน กสทช. ในปัจจุบัน จึงเห็นควรเสนอแนวทางเลือกการพิจารณากรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ จำนวน ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๓.๑) แนวทางที่ ๑ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๖,๒๘๐.๕๗๗๒ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๖๔๕.๑๕๖๖ ล้านบาท (เท่ากับข้อผูกพันงบประมาณโครงการก่อสร้างและตกแต่งภายในอาคารสำนักงาน กสทช. แห่งใหม่ (ปรับปรุงแก้ไขแบบครั้งที่ ๒) หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๑๑.๔๕ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๘ ๓.๒) แนวทางที่ ๒ กรอบวงเงินรวมงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ จำนวน ๕,๙๙๖.๐๘๗๕ ล้านบาท เพิ่มขึ้นจำนวน ๓๖๐.๖๖๖๙ ล้านบาท หรือเพิ่มขึ้นร้อยละ ๖.๔ เพื่อบริหารจัดการวงเงินงบประมาณรายจ่ายปี ๒๕๖๙ ไม่ให้สูงกว่าร้อยละ ๘๐ ของประมาณการรายรับและวงเงินรวมไม่เกิน ๖,๐๐๐.๐๐๐๐ ล้านบาท อนึ่ง เนื่องจากค่าใช้จ่ายตามสิทธิตามกฎหมายและรายจ่ายตามข้อผูกพันมีภาระด้านงบประมาณในระดับสูง การบริหารจัดการงบประมาณของทั้งสองแนวทางที่เสนอดังกล่าว จึงอาจส่งผลกระทบต่อแผนงาน/โครงการใหม่ในปีงบประมาณ ๒๕๖๙ อย่างมีนัยสำคัญ จึงเห็นควรเสนอให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเห็นชอบการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ โครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. เพื่อใช้เป็นกรอบแนวทางในการจัดทำงบประมาณของสำนักงาน กสทช. พร้อมทั้ง ขอรับนโยบายการจัดสรรกรอบวงเงินงบประมาณเข้ากองทุนตาม พ.ร.บ.องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม จำนวน ๒ กองทุน ได้แก่ ๑) กองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียงกิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ และ ๒) กองทุนพัฒนาเทคโนโลยีเพื่อการศึกษา ต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. เพื่อพิจารณาก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. ได้พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้ว ให้เสนอความเห็นในที่ประชุม
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ รับทราบตามที่สำนักยุทธศาสตร์และ
การงบประมาณเสนอ และจะนำเสนอความเห็นต่อที่ประชุม กสทช.
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ควรนำเสนอพิจารณาในที่ประชุม
กสทช. ต่อไป

๔. กสทช. ต่อพงศ์ฯ เห็นควรให้นำเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัยฯ เห็นควรเสนอในที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา
ให้ความเห็นการจัดทำประมาณการรายรับ ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมโครงสร้างและกรอบวงเงินงบประมาณ
รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ของสำนักงาน กสทช. ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุรักษ์ฯ เห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม กสทช.
๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช.
เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๑ : (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ : บย.

สำนักงาน กสทช. เรื่อง (ร่าง) กรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs)
ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ได้นำความเห็น
ของที่ประชุมในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘
และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ (ระเบียบวาระที่ ๔.๔๕) มาปรับปรุงตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน พร้อมทั้ง
ได้หารือกับสายงานที่เกี่ยวข้องเพื่อกำหนดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงานเพิ่มเติมเป็นที่เรียบร้อยแล้ว ดังนั้น
เพื่อให้การจัดทำกรอบการประเมินตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นไป
ด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอ (ร่าง) กรอบการประเมิน
ตัวชี้วัด (KPIs) และตัวชี้วัด (KPIs) ระดับสำนักงาน ประจำปี ๒๕๖๘ ที่ปรับปรุงตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่
๑๙/๒๕๖๘ (ต่อเนื่อง) เมื่อวันจันทร์ที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ และวันพุธที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุม
กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบก่อนสำนักงาน กสทช. และที่ปรึกษาฯ ถ่ายทอดตัวชี้วัด (KPIs) ระดับ
สำนักงาน สู่ระดับสำนัก และระดับบุคคลต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ
เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๒ : การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคลเพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การกำหนดหลักเกณฑ์และวิธีการคัดเลือกบุคคล เพื่อบรรจุและแต่งตั้ง หรือแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรองเลขาธิการ กสทช. ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๓ : (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. : บย. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) โครงสร้างของสำนักงาน กสทช. ให้ที่ประชุม พิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๔ : การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการกิจการ กระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ : กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พึ่งรองฯ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ เสนอเรื่อง การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุม คณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้ที่ประชุมพิจารณา สืบเนื่องจากระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ ถูกกำหนดขึ้นภายใต้บริบท และอำนาจหน้าที่ของ กสทช. สำนักงาน กสทช. และเลขาธิการ กสทช. ในขณะนั้น ซึ่งได้มีการประกาศและ บังคับใช้ตั้งแต่ปี ๒๕๕๕ ที่มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดแรก เรื่อยมาจนถึงปัจจุบันเป็นระยะเวลาเกินกว่า ๑๐ ปีแล้ว โดยได้มีการแก้ไขเพิ่มเติมฉบับที่ ๒ เมื่อปี ๒๕๕๖ แต่ก็เป็นการแก้ไขเพิ่มเติมเล็กน้อยเฉพาะส่วนที่เกี่ยวกับการเปิดเผยมติที่ประชุม กสทช. เพียงเท่านั้น กรณีนี้เห็นว่า เมื่อปัจจุบันได้มีการแต่งตั้ง กสทช. ชุดใหม่ ขึ้น จึงสมควรที่จะให้มีการพิจารณาทบทวนและปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมฯ รวมทั้งที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๙ มกราคม ๒๕๖๖ ในระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องที่ประธาน แจ้งต่อที่ประชุม ประธาน กสทช. ได้แจ้งให้ที่ประชุมทราบเกี่ยวกับการจัดทำเอกสารวาระและเอกสารประกอบ วาระการประชุม กสทช. ตลอดจนการบริหารจัดการเอกสารดังกล่าวในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ กรณีนี้มีความเห็น สอดคล้องด้วยที่จะดำเนินการ ซึ่งถือเป็นการภาระลดค่าใช้จ่ายและทรัพยากรบุคคลด้วย แต่อย่างไรก็ดี การที่จะดำเนินการในเรื่องดังกล่าวนี้ควรต้องพิจารณาอย่างรอบคอบโดยต้องสอดคล้องกับกฎและ ระเบียบที่เกี่ยวข้อง ดังนั้น เพื่อให้การปรับปรุงระเบียบ กสทช. ว่าด้วยข้อบังคับการประชุมคณะกรรมการ

กิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๕ เป็นไปด้วยความรอบคอบและเรียบร้อย เห็นควรให้มีการแต่งตั้งคณะทำงานเพื่อให้มีการพิจารณา และร่วมกันหารือกันในประเด็นต่าง ๆ ระดับหนึ่ง ก่อนนำเสนอต่อที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ ควรกำหนดให้องค์ประกอบของคณะทำงานประกอบด้วย กสทช. หรือผู้แทนของ กสทช. แต่ละท่านร่วมด้วย เนื่องจากเป็นระเบียบที่เกี่ยวกับการประชุมของ กสทช. ที่ กสทช. และสำนักงาน กสทช. จะต้องปฏิบัติให้เป็นไปตามระเบียบฉบับดังกล่าวโดยเคร่งครัด และโดยที่ผ่านมามีข้อถกเถียงเกี่ยวกับการปฏิบัติตามระเบียบที่จะต้องอาศัยการวินิจฉัยตีความจำนวนบ่อยครั้ง ซึ่งส่งผลกระทบต่อการพิจารณาของ กสทช. และการดำเนินงานของสำนักงาน กสทช.

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๕ : พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา : มส. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณานำเสนอแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ให้ที่ประชุมพิจารณา

สำนักงาน กสทช. เห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาเกี่ยวกับกรณีการมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบการกระทำของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) และพนักงานเกี่ยวกับการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ตามข้อสังเกตของ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศักขะ ในประเด็นดังต่อไปนี้

๑. การเพิ่มเติมรายละเอียดข้อเท็จจริงเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ สอดคล้องตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ ซึ่งมีมติให้รายงานผลการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ของคณะอนุกรรมการตรวจสอบข้อเท็จจริงฯ ให้กระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา หรือไม่ อย่างไร

๒. กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา อยู่ในวิสัยที่จะรอผลการพิจารณาของ กสทช. เกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ หรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. มีข้อสังเกตว่า รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ ตามความเห็นของคณะทำงานฯ นั้น เป็นการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงฯ ของ กกท. เพื่อพิจารณาว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย หรือไม่ อย่างไร ซึ่งหาก กสทช. เห็นว่า กกท. มีหน้าที่หรือความรับผิดชอบชำระค่าเสียหาย ย่อมมีสิทธิแจ้งหรือเรียกร้องต่อ

กกท. ได้ กรณีมีหนังสือแจ้งผลการตรวจสอบฯ ถึงกระทรวงการท่องเที่ยวและกีฬา ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๗/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๗ และวันที่ ๒ เมษายน ๒๕๖๗ โดยยังไม่ได้เพิ่มเติมรายละเอียดเกี่ยวกับรายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายฯ จึงไม่ส่งผลกระทบต่อการเรียกร้องค่าเสียหายจาก กกท. แต่อย่างใด

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๖ : รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) : ชส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง รายงานผลการประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) ของการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ให้ที่ประชุมพิจารณา ซึ่งที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕ มีมติ ดังนี้ ๑) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งการกีฬาแห่งประเทศไทย (กกท.) ว่ายังคงต้องปฏิบัติตามบันทึกข้อตกลงความร่วมมือ เรื่อง การสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการซื้อลิขสิทธิ์การถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) อย่างเคร่งครัด และแจ้งให้ กกท. ทราบกรณีที่ กกท. มอบสิทธิแต่เพียงผู้เดียวให้เอกชนบางรายดำเนินการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) เข้าข่ายเป็นการละเมิดบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. เรียกเงินสนับสนุนคืน จาก กกท. ตามผลกระทบและความเสียหายที่เกิดขึ้นจริง เพื่อให้เป็นไปตามข้อ ๘.๑ ของบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. แต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูล และข้อเท็จจริงเพื่อใช้กำหนดค่าเสียหายและผลกระทบจากการละเมิดบันทึกข้อตกลงของ กกท. ทั้งหมดภายหลังสิ้นสุดการแข่งขันฟุตบอลโลกอย่างน้อยใน ๒ ประเด็น ดังนี้ ๒.๑) การดำเนินการของ กกท. ขัดหรือแย้งต่อบันทึกข้อตกลงความร่วมมือฯ กฎหมาย และประกาศหลักเกณฑ์ของ กสทช. ที่เกี่ยวข้อง ๒.๒) กกท. มีสิทธิเรียกค่าลิขสิทธิ์เพิ่มเติมนอกเหนือจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายของ กสทช. หรือไม่อย่างไร ทั้งนี้ ให้สำนักงานดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วัน และเสนอ กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณากำหนดจำนวนเงินที่ต้องเรียกคืนจาก กกท. โดยให้สำนักงาน กสทช. รายงานผลความคืบหน้าต่อ กสทช. ทุก ๑๕ วัน ๓) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ศึกษาแนวทางดำเนินการเกี่ยวกับกระบวนการเรียกคืนเงินสนับสนุนและการเรียกร้องสิทธิ หรือข้อพิพาทที่อาจเกิดขึ้นในอนาคต และ ๔) มอบหมายสำนักงาน กสทช. ดำเนินการตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๓๒/๒๕๖๕ ระเบียบวาระที่ ๗.๓ แนวทางการดำเนินการตามประกาศคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่องหลักเกณฑ์การเผยแพร่กิจการโทรทัศน์ที่ให้บริการเป็นการทั่วไป กรณีการถ่ายทอดสดรายการแข่งขันฟุตบอลโลกรอบสุดท้าย (FIFA World Cup Final ๒๐๒๒) ทั้งนี้ หากตรวจสอบพบการละเมิด ให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการตาม กฎหมาย ระเบียบ และประกาศหลักเกณฑ์ที่เกี่ยวข้อง และนำเสนอให้ที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. มีคำสั่งแต่งตั้งคณะทำงานตรวจสอบและรวบรวมข้อมูลและข้อเท็จจริงการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) โดยให้

คณะทำงานฯ มีระยะเวลาการปฏิบัติงานจนกว่าการพิจารณาประเมินมูลค่าความเสียหายและผลกระทบจากการสนับสนุนค่าใช้จ่ายในการถ่ายทอดสดการแข่งขันฟุตบอลโลก ปี ๒๐๒๒ (รอบสุดท้าย) จากเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะแล้วเสร็จ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๗ : การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด : มท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ มีมติรับทราบการนำเสนอสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) (บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ) กับบริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด (บริษัทฯ) จำนวน ๒ ฉบับ ดังนี้ ๑) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “Extended MAX” แพ็กเกจ Extended MAX 10) ๒) สำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (รายการส่งเสริมการขายชุด “2300 MHz (Data Only)”) และเนื่องจากสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ทั้งสองฉบับเป็นไปตามประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ กสทช.๑) และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช. เรื่อง บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน (ประกาศ กสทช.๑) ซึ่ง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหนังสือ ลงวันที่ ๒๐ พฤษภาคม ๒๕๖๘ นำส่งสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่าง บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ กับบริษัทฯ (สัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘) ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑

สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบพิจารณาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ตามประกาศ กสทช.๑ แล้ว ขอเรียน ดังนี้ ๑) สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นกรณีที่ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ และบริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ตกลงกันทำสัญญาลงวันที่ ๗ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยให้สัญญาตามข้อตกลงเดิมมีผลบังคับใช้นับแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เว้นแต่จะมีการยกเลิกสัญญานี้ตามเงื่อนไขที่กำหนดในสัญญานี้ก่อนถึงวันครบอายุสัญญานี้ดังกล่าว และอยู่ภายใต้ข้อกำหนดและเงื่อนไขเดิม โดย บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ชี้แจงว่าระยะเวลาตามสัญญาเดิมมีผลบังคับใช้เป็นระยะเวลา ๕ ปี นับตั้งแต่วันที่ ๒๕ สิงหาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๘ ซึ่งพบว่า เกินกว่าระยะเวลาใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ทั้งสองฝ่ายจึงได้จัดทำและลงนามในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เพื่อแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของ บมจ. โทรคมนาคมแห่งชาติ ดังนั้น จึงเป็นกรณีที่คู่สัญญาทั้งสองฝ่ายแสดงเจตนาตกลงกันทำเป็นหนังสือโดยมีเจตนาที่จะผูกพันกันตามข้อความในสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ ซึ่งคู่สัญญาสามารถตกลงแก้ไขเปลี่ยนแปลงเองได้ โดย บมจ.

โทรคมนาคมแห่งชาติ มีหน้าที่จัดส่งสำเนาสัญญาการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ให้ กสทช. ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑ และ ๒) สัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ เป็นไปตามประกาศ กสทช.๑ และไม่ขัดต่อกฎหมาย โดยมีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบระหว่างคู่สัญญาที่ชัดเจน ไม่มีข้อสัญญาที่ทำให้ผู้ใช้บริการเสียประโยชน์ ไม่เป็นการเลือกปฏิบัติ แบ่งแยกหรือกีดกันผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ และไม่มีข้อกำหนดหรือเงื่อนไขอันมีลักษณะเป็นการผูกขาดหรือจำกัดการให้บริการของผู้ซื้อบริการขายส่งบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หรือการแข่งขันโดยเสรีอย่างเป็นธรรม ตามข้อ ๒๐ ของประกาศ กสทช.๑ จึงเห็นควรรับทราบการนำส่งสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๘ โดยไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.๑ จึงเห็นควรรับทราบการนำส่งสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑ โดยแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.๑ และไม่ขัดต่อกฎหมาย จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ พิจารณากลับกรองสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อรับทราบการนำส่งสำเนาสัญญาแก้ไขเพิ่มเติมสัญญาการขายส่งและขายต่อบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบโครงข่ายเสมือน ระหว่างบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) กับ บริษัท บางกอก เบลิ่ง จำกัด ตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช.๑ โดยแก้ไขวันสิ้นสุดสัญญาให้สอดคล้องกับใบอนุญาตใช้คลื่นความถี่ของบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) และเนื่องจากสัญญาดังกล่าวเป็นไปตามประกาศ กสทช.๑ และไม่ขัดต่อกฎหมาย กสทช. จึงไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งให้แก้ไขตามข้อ ๒๓ ของประกาศ กสทช.๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๘ :ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสม) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีการใช้คำพูดไม่เหมาะสม) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนซึ่งเป็นผู้พิการทางสายตา ผ่านศูนย์ Call Center ๑๒๐๐ ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศของสถานีวิทยุกระจายเสียง (ไม่ทราบชื่อสถานี) คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ออกอากาศเป็นประจำทุกวัน เนื่องจากพบว่าวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๒.๐๐ น. ผู้ดำเนินรายการเพศชาย ใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการจัดรายการวิทยุ เช่น นำข่าวประจำวันมานำเสนอในรายการแล้วกล่าวถึงคนในข่าวในลักษณะซ้ำเติมผู้เสียหาย บุลลี

คำบุคคลในข่าวว่าเป็นวัวเป็นควาย เป็นต้น ผู้ร้องเรียนเห็นว่าการดำเนินรายการในลักษณะดังกล่าวเป็นการใช้คำพูดที่ไม่สุภาพและไม่เหมาะสม จึงขอให้สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบประเด็นดังกล่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบสำเนาบันทึกเทปการออกอากาศในวันที่ ๒๐ - ๒๑ และ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ ตามที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์คนป่าซาง ได้นำส่งมายังสำนักงาน กสทช. เพื่อประกอบการพิจารณาแล้ว พบว่า มีการนำเสนอเนื้อหาที่ไม่เหมาะสมในวันที่ ๒๐ และ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เนื่องจากผู้ดำเนินรายการมีการใช้ความคิดเห็นส่วนตัวในการรายงานข่าวในลักษณะต่อว่าบุคคลในข่าว หรือมีการใช้ถ้อยคำที่ไม่เหมาะสม ถึงแม้เนื้อหาการรายงานดังกล่าวจะมีได้มีลักษณะเป็นการสร้างความแตกแยกในสังคม หรือเป็นประทุษวาจา (Hate Speech) หรือเข้าข่ายมีผลกระทบต่อความสงบเรียบร้อยหรือศีลธรรมอันดีของประชาชนก็ตาม แต่ผู้ดำเนินรายการไม่ควรใช้ความคิดเห็นส่วนตัวในการรายงานข่าวในลักษณะต่อว่าบุคคลในข่าว หรือมีการใช้ถ้อยคำไม่เหมาะสม ดังนั้น จึงสมควรมีหนังสือขอความร่วมมือเพื่อให้ห้างฯ ใช้ความระมัดระวังในประเด็นดังกล่าว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหาการรายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์กรวิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรนำส่งประเด็นที่ห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์คนป่าซาง ผู้ได้รับอนุญาตทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗) ไม่จัดให้มีบันทึกรายการที่ได้ออกอากาศไปแล้วเพื่อให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบได้ ตามข้อ ๔ (๗) ของเงื่อนไขแนบท้ายการทดลองการออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม ไปยังสำนักงานอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) เพื่อดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

ทั้งนี้ สำนักกำกับผัง เนื้อหาการรายการ และพัฒนาผู้ประกาศในกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ผส.) ได้มีบันทึกข้อความที่ สทช ๒๓๐๘/๕๑๖ ลงวันที่ ๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อส่งเรื่องให้สำนักงานอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องเรียบร้อยแล้ว

๒. เห็นสมควรให้มีหนังสือขอความร่วมมือไปยังห้างหุ้นส่วนจำกัด วิทย์คนป่าซาง ผู้ได้รับอนุญาตทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียงในระบบเอฟเอ็ม สถานีวิทยุกระจายเสียงเอฟเอ็มลำพูน คลื่นความถี่ ๑๐๑.๒๕ MHz จังหวัดลำพูน ประเภทกิจการทางธุรกิจ (ยื่นคำขอรับใบอนุญาตก่อนวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๖๗) เพื่อให้ใช้ความระมัดระวังในการนำเสนอเนื้อหาการรายการ โดยหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำที่ไม่สุภาพหรือไม่เหมาะสม และหลีกเลี่ยงการใช้ความคิดเห็นส่วนตัวในการรายงานข่าวหรือการใช้ถ้อยคำที่มีลักษณะต่อว่าบุคคลในข่าว รวมทั้งหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำและน้ำเสียงที่อาจมีลักษณะเป็นการเหยียดหยามหรือสร้างความเกลียดชัง หรือลดทอนศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ของบุคคลในข่าว ประกอบกับใช้ความระมัดระวังอย่างสูงในการรายงานข่าวเกี่ยวกับเด็กซึ่งมีอายุต่ำกว่าสิบแปดปีบริบูรณ์ ไม่ว่าจะเป็นเด็กที่เป็นผู้กระทำหรือถูกกระทำ โดยหลีกเลี่ยงการนำเสนอข้อมูลที่จะทำให้เกิดการรับรู้ถึงตัวเด็กในลักษณะที่จะส่งผลกระทบต่อเด็ก และคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของเด็กเป็นหลัก ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพสื่อสารมวลชนและพระราชบัญญัติคุ้มครองเด็ก พ.ศ. ๒๕๔๖

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๒๙ : ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ข้อร้องเรียนกรณีการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสมให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน ขอให้ตรวจสอบการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๕.๓๖ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิตอล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากมีการใช้ถ้อยคำรุนแรงและพฤติกรรมก้าวร้าวของตัวละครชายที่กระทำต่อตัวละครหญิง เช่น การใช้กำลังประทุษร้ายบีบคอตัวละครหญิง เป็นต้น ซึ่งละครเรื่องนี้อาจสร้างความเสียหายและเป็นตัวอย่างที่ไม่เหมาะสมต่อสังคมอย่างร้ายแรง อาจนำไปสู่พฤติกรรมลอกเลียนแบบโดยเฉพาะในกลุ่มเยาวชน

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีละครเรื่อง “พายุทราย” ออกอากาศเมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๘ มีประเด็นร้องเรียนว่ามีเนื้อหาความรุนแรงและพฤติกรรมก้าวร้าว ซึ่งจากการตรวจสอบพบว่าในวันดังกล่าวมีฉากตัวละครชายบีบคอตัวละครหญิงตามที่มีการร้องเรียน และจากการตรวจสอบเพิ่มเติมในตอนอื่น พบฉากที่มีการใช้พฤติกรรมและความรุนแรง โดยเมื่อพิจารณาจากการจัดระดับความเหมาะสมของละครดังกล่าวที่ถูกจัดไว้ที่ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) ปรากฏว่าตามประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง แนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการโทรทัศน์ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดทำผังรายการสำหรับการบริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๖ ได้กำหนดแนวทางการจัดระดับความเหมาะสมของรายการที่ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) ในประเด็นการใช้ความรุนแรงต่อผู้อื่นว่า ไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่อง ซึ่งฉากการใช้กำลังบีบคอที่ปรากฏก็เป็นไปตามบริบทของเรื่อง โดยไม่มีลักษณะเป็นการขู่ฆ่าหรือทำให้เกิดการลอกเลียนแบบ และไม่ได้เป็นองค์ประกอบที่บดบังในการนำเสนอ สำหรับประเด็นการใช้อาวุธปืนในการทำร้ายผู้อื่นได้มีการกำหนดว่าไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่องโดยไม่เน้นการแสดงถึงผลที่ได้รับจากการใช้อาวุธ ซึ่งฉากที่ปรากฏเป็นภาพในความคิดของตัวละครชายที่นึกภาพว่าตนใช้ปืนยิงตัวละครหญิง และผลจากการถูกยิงจะเห็นรอยกระสุนบนเสื้อแต่ก็ไม่ได้เน้นให้เห็นถึงบาดแผลหรือมีลักษณะเป็นการขู่ฆ่าหรือทำให้เกิดการลอกเลียนแบบ และไม่ได้เป็นองค์ประกอบที่บดบังในการนำเสนอ สำหรับประเด็นการใช้อาวุธในการทำร้ายตนเองในฉากที่มีการฆ่าตัวตาย ได้มีการกำหนดไว้ว่า ไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่องโดยไม่มีลักษณะขู่ฆ่าหรือเน้นการแสดงถึงผลที่ได้รับจากการใช้อาวุธ โดยฉากที่นำเสนอจะไม่แสดงให้เห็นผลจากการกระทำโดยใช้เทคนิคมุกกล้องทำให้ไม่เห็นภาพขณะใช้อาวุธในการทำร้ายตนเอง และสำหรับประเด็นการดัดแปลงสิ่งของรอบตัวให้เป็นอาวุธในการทำร้ายผู้อื่นก็ได้กำหนดว่า ไม่มี เว้นแต่ เป็นไปตามบริบทของเรื่อง โดยไม่เน้นผลที่ได้รับจากการกระทำ ซึ่งในฉากการใช้ไม้กอล์ฟตีบุคคลอื่นจากด้านหลัง หลังจากตัวละครหญิงถูกไม้กอล์ฟตีก็จะใช้มุกกล้องซูมเข้าไปให้เห็นเลือดบริเวณศีรษะเท่านั้น มิได้เน้นให้เห็นถึงผลที่ได้รับจากการกระทำดังกล่าว โดยฉากต่อเนื่องที่ผู้กระทำใช้ไม้กอล์ฟตีก็แสดงเฉพาะภาพผู้กระทำเท่านั้น ดังนั้น เนื้อหาและภาพของละครเรื่องดังกล่าวมีความสอดคล้องกับการจัดระดับความเหมาะสมไว้ที่ ท (รายการที่เหมาะสมสำหรับผู้ชมทุกวัย) แล้ว และเนื้อหาที่นำเสนอยังไม่เข้าข่ายเป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง จึงเห็นควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์วิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรยุติการดำเนินการตามคำร้องเรียน กรณีการออกอากาศละครเรื่อง “พายุทราย” ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง ONE (ช่อง ๓๑) เนื่องจากไม่เข้าข่าย เป็นเนื้อหาสาระที่ขัดต่อพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้อง

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๐ : คำร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชาวอินเดีย) : ผส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เรื่อง คำร้องเรียนกรณีการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๑ - ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) อาจมีเนื้อหาไม่เหมาะสม (กรณีใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชาวอินเดีย) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนขอให้ตรวจสอบพร้อมตักเตือนการออกอากาศรายการ “ลุยชนข่าว” เมื่อวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๖๘ เวลาประมาณ ๑๙.๒๗ น. ทางช่องรายการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) เนื่องจากในวันดังกล่าว มีการนำเสนอประเด็นที่มีบุคคลโทรศัพท์มาร้องเรียนผู้สื่อข่าว ผ่านช่องรายการเกี่ยวกับการใช้คำพูดไม่เหมาะสมในการเรียกชาวอินเดียว่า “อาบัง, แยก” ซึ่งเป็นคำพูดที่ไม่ให้เกียรติชาวอินเดียที่อาศัยในประเทศไทย รายการควรกลั่นกรองข้อมูลก่อนนำเสนอข่าว

สำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเนื้อหารายการดังกล่าวแล้ว เห็นว่ากรณีข้างต้นเป็นความรับผิดชอบของผู้รับใบอนุญาตที่มีหน้าที่ในการคัดเลือก จัดทำ กำกับดูแลรายการ เนื้อหารายการใด ๆ ที่ให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ ตามข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ดังนั้น จึงสมควรมีคำสั่งเตือนทางปกครองแก่บริษัทฯ ให้ปรับปรุงแก้ไข และกำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการในประเด็นดังกล่าวข้างต้น เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ ทั้งนี้ เห็นสมควรส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเองได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไปตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านเนื้อหารายการ การส่งเสริมการกำกับดูแลตนเอง และการพัฒนาองค์วิชาชีพในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้

๑. เห็นสมควรให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัท อาร์เอส มัลติมีเดีย จำกัด ผู้รับใบอนุญาตประกอบกิจการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ช่อง 8 (ช่อง ๒๗) ปรับปรุงแก้ไข

กำกับดูแลการนำเสนอเนื้อหารายการ โดยหลีกเลี่ยงการใช้ถ้อยคำและการนำเสนอเนื้อหาที่บ่งชี้อัตลักษณ์หรือความหลากหลายทางเชื้อชาติในลักษณะที่ทำให้เกิดภาพเชิงลบและอคติเหมารวม รวมถึงการนำเสนอในลักษณะเป็นการล้อเลียนบุคคลอื่น นอกจากนี้ ไม่ควรนำเสนอข้อมูลหรือภาพที่เป็นการซ้ำเติมความทุกข์หรือโศกนาฏกรรมอันเกิดต่อเด็ก โดยต้องตระหนักถึงสิทธิส่วนบุคคลและศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์เป็นสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อให้เป็นไปตามมาตรฐานทางวิชาชีพและจริยธรรมของสื่อ โดยอาศัยอำนาจตามข้อ ๑๙ ประกอบกับข้อ ๑๔ (๑๐) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕

๒. เห็นสมควรให้ส่งเรื่องดังกล่าวไปยังองค์กรที่ทำหน้าที่ควบคุมการประกอบอาชีพหรือวิชาชีพกันเอง ซึ่งผู้รับใบอนุญาตฯ ดังกล่าว เป็นสมาชิกได้รับทราบ เพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการรวมกลุ่มและการจัดทำมาตรฐานทางจริยธรรมต่อไป ตามมาตรา ๓๙ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔.๓๑ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค : นย. คบ. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักบริหารคลื่นความถี่ (คบ.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค ได้มีบันทึกข้อความแจ้งว่า นายอิริทธิ์ ฌ กลาง ได้มีหนังสือถึงประธาน กสทช. ลงวันที่ ๒๖ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ เรื่อง ลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค โดยประสงค์ให้มีผลตั้งแต่วันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๗ เป็นต้นไป สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้วมีความเห็นว่า กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่งโดยหลักการ ไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีนี้ประธาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งให้ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณพศิษฐ์ จักรพิทักษ์ เป็นอนุกรรมการแทน ดร.อิริทธิ์ ฌ กลาง ที่ขอลาออก ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะกรรมการด้านคลื่นความถี่และมาตรฐานทางเทคนิค จำนวน ๑ คน ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.ณพศิษฐ์ จักรพิทักษ์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๒ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการ
โทรทัศน์ : นย. ปส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยสำนักงานการอนุญาตประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ (ปส.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ได้มีบันทึกข้อความ ที่ สทช ๒๓๐๔/๑๓๖๐/๒๕๖๘ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ แจ้งว่า กสทช. พลอากาศโท ดร.ธนพันธุ์ หรั่งเจรญ์ ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เฉพาะส่วนรายชื่อผู้แทน กสทช. ด้านกิจการกระจายเสียง โดยให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นางสาวนภาพรณ์ ใจสัจจะ เป็นกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ พลโท วรชัย อินทะกนก พ้นจากการเป็นกรรมการ และให้นางสาวนภาพรณ์ ใจสัจจะ เป็นกรรมการแทน

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๔.๓๓ : ขอแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม
: นย. รท. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง อนุมัติแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขตำแหน่งทางวิชาการของกรรมการ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักรับเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม แจ้งขอเปลี่ยนตำแหน่งทางวิชาการนำหน้าชื่อ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคมเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติแก้ไขคำสั่งแต่งตั้งคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม โดยให้แก้ไขตำแหน่งทางวิชาการของกรรมการ จากเดิม “ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์” เป็น “ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.จุฑามาศ ธีระวัฒน์”

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕ : เรื่องเสนอเพื่อพิจารณา

ระเบียบวาระที่ ๕.๑ : สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและยิออเดซี (Geodesy) : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและยิออเดซี (Geodesy) ให้ที่ประชุมพิจารณา สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) มีหนังสือขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka เพื่อดำเนินโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและยิออเดซี (Geodesy) โดยโครงสร้างพื้นฐานหลักภายใต้โครงการประกอบด้วย กล้องโทรทรรศน์วิทยุขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ๔๐ เมตร และ ๑๓ เมตร เพื่อใช้ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (พาสซีฟ) (Space Research (Passive)) ในส่วนของกล้องโทรทรรศน์วิทยุขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ๑๓ เมตร หรือกล้องโทรทรรศน์วิทยุวีโกส (VGOS: VLBI Geodetic Observing System) เป็นการดำเนินการภายใต้บันทึกข้อตกลงความร่วมมือระหว่าง สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) กับสถาบัน Shanghai Astronomical Observatory (SHAO) of the Chinese Academy of Sciences (CAS) สาธารณรัฐประชาชนจีน ร่วมก่อสร้างกล้องโทรทรรศน์วิทยุวีโกส (VGOS) ขนาดเส้นผ่านศูนย์กลาง ๑๓ เมตร โดยได้รับการสนับสนุนจากสาธารณรัฐประชาชนจีนผ่าน SHAO (Shanghai Astronomical Observatory) ทั้งนี้ กล้องโทรทรรศน์ VGOS ใช้ในการรับสัญญาณจากวัตถุท้องฟ้านอกโลก เพื่อจะนำข้อมูลมาใช้ในการวิจัยด้านยิออเดซี (Geodesy) ซึ่งเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการศึกษาการเคลื่อนตัวของเปลือกโลกและแผ่นดินไหว

สำนักงาน กสทช. เห็นควรอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (Space Research Service) เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและยิออเดซี ณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีเงื่อนไข ดังนี้ ๑) ให้ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าวได้ตั้งแต่วันที่ได้รับอนุมัติจาก กสทช. จนถึงวันที่ ๓๑ ธันวาคม ๒๕๗๐ ๒) หากมีความประสงค์ที่จะใช้งานเครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคม ณ สถานที่ตั้งแห่งใด ๆ เพิ่มเติม จะต้องดำเนินการขออนุมัติเปลี่ยนแปลงขอบเขตการอนุญาตของคลื่นความถี่ ที่จัดสรรไว้เดิมและขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม และ/หรือ ตั้งสถานีวิทยุคมนาคมก่อนทุกครั้ง ๓) ต้องปฏิบัติตามกฎ ระเบียบ ประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายอื่นที่เกี่ยวข้องอย่างเคร่งครัด

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ระเบียบวาระที่ ๔.๑ ที่ประชุมพิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว และให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ใช้คลื่นความถี่รับย่าน C X Ku และ Ka ในกิจการวิทยุดาราศาสตร์ (Radio Astronomy Service) และกิจการวิจัยอวกาศ (Space Research Service) เพื่อใช้ในโครงการพัฒนาเครือข่ายดาราศาสตร์วิทยุและยิออเดซี ณ มหาวิทยาลัยวลัยลักษณ์ จังหวัดนครศรีธรรมราช โดยมีรายละเอียดคลื่นความถี่และเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒ : บันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ : ชท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่างบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) นำส่งสำเนานำบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาฯ ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เพื่อให้ กสทช. พิจารณา สำนักงาน กสทช. ตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาฯ ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ แล้ว จึงเห็นควรนำเสนอที่ประชุมพิจารณาเพื่อให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และแนวทางของข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) ทั้งนี้ ให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการกลั่นกรองและเสนอความเห็นเกี่ยวกับการใช้และเชื่อมต่อโครงข่ายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ วันพฤหัสบดีที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นสมควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบผลการตรวจสอบบันทึกข้อตกลงแก้ไขสัญญาการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ระหว่าง บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) กับบริษัท โทรคมนาคมแห่งชาติ จำกัด (มหาชน) ครั้งที่ ๒ ฉบับลงวันที่ ๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ซึ่งมีลักษณะเป็นไปตามข้อ ๑๗ และข้อ ๑๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ และแนวทางของข้อเสนอการใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) ทั้งนี้ ให้ บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (AWN) เปิดเผยสัญญาดังกล่าวตามข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การใช้บริการข้ามโครงข่ายโทรคมนาคมไร้สายภายในประเทศ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓ : บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของ
โครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) : จท. (วันพุธที่
๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ขอส่งคืนเลขหมายโทรคมนาคม
สำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) ให้ที่ประชุม
พิจารณา บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด มีหนังสือลงวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งขอส่งคืนเลขหมายโทรคมนาคม
สำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน ๑
เลขหมาย ของบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด เนื่องจากบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด ได้ยุติการให้บริการโทรศัพท์ประจำที่
เป็นที่เรียบร้อยแล้ว บริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด จึงมีความประสงค์ขอแจ้งยกเลิกการใช้งานเลขหมายโทรคมนาคม
สำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) ตามข้อ ๖๘
และข้อ ๒๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไข
เพิ่มเติม กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องแจ้ง
สำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืน
เลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้
กสทช. พิจารณานุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับ
หนังสือขอคืนเลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืน
เลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๓ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควร
นำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน
๑ เลขหมาย จากบริษัท แอมเน็กซ์ จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและ
ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙
กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้าน
เทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน ๑ เลขหมาย จากบริษัท
แอมเน็กซ์ จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมาย
ได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม
(National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน ๑ เลขหมาย จากบริษัท
แอมเน็กซ์ จำกัด โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและ
ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการ
ในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๔ : บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอสงวนเลขหมายโทรคมนาคม
สำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point
Code : NSPC) : จท. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอสงวนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) ให้ที่ประชุมพิจารณา ข้อ ๖๘ และข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณออนุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน ๗ เลขหมาย จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณออนุมัติรับคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน ๗ เลขหมาย จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและ ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม (National Signaling Point Code : NSPC) จำนวน ๗ เลขหมาย จาก บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๕ : บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสแสดงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Code : MNC) : จท. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสแสดงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Code : MNC) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งขอส่งคืนเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสแสดงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Code : MNC) จำนวน ๑ เลขหมาย เนื่องจากปัจจุบันไม่มีการใช้งาน และไม่มีผู้ใช้บริการที่เกี่ยวข้องอันได้รับผลกระทบจากเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ตามข้อ ๖๘ และข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่องหลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรคมนาคมสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมายโดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณานุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสแสดงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Code : MNC) จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๐๘ จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณานุมัติรับคืนเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสแสดงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Code : MNC) จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๐๘ จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม

อนุมัติรับคืนเลขหมายสำหรับงานด้านเทคนิคของโครงข่ายโทรคมนาคม ประเภทเลขหมายสำหรับรหัสแสดงโครงข่ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ (Mobile Network Code : MNC) จำนวน ๑ เลขหมาย ได้แก่ หมายเลข ๐๘ จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๖ : บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) : จท. (วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) ให้ที่ประชุมพิจารณา บริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) มีหนังสือลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งขอส่งคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) จำนวน ๑๓,๐๐๐ เลขหมาย เนื่องจากปัจจุบันไม่มีผู้ใช้บริการอันได้รับผลกระทบจากสภาพการแข่งขันและเทคโนโลยีต่าง ๆ ที่เปลี่ยนแปลงไป ทั้งนี้ ตามข้อ ๒๑ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม กำหนดให้การคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) ต้องแจ้งสำนักงาน กสทช. ล่วงหน้าไม่น้อยกว่า ๓๐ วันก่อนวันที่ประสงค์จะสิ้นสุดการใช้งานเลขหมาย โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช. และให้ กสทช. พิจารณานุมัติการขอคืนเลขหมายให้แล้วเสร็จภายใน ๓๐ วันนับแต่วันที่สำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมาย พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้องครบถ้วนสมบูรณ์ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้รับหนังสือขอคืนเลขหมายพร้อมเหตุผลประกอบการพิจารณาครบถ้วนสมบูรณ์ในวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ดังนั้น จึงเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณารับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) จำนวน ๑๓,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

มติที่ประชุม อนุมัติรับคืนเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์เสียงผ่านอินเทอร์เน็ตแบบใช้เลขหมาย (VoIP) จำนวน ๑๓,๐๐๐ เลขหมาย จากบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) โดยการคืนเลขหมายจะมีผลเมื่อ กสทช. มีมติรับคืนเลขหมายและผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายได้รับแจ้งมติ กสทช.

หมายเหตุ ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๗ : (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า : จท. นท. รท. มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการ

รับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ((ร่าง) ประกาศ กสทช.๑) โดยเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช. ระหว่างวันที่ ๑๑ มีนาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๑๗ เมษายน ๒๕๖๘ รวมทั้งได้จัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ โดยเชิญผู้แทนจากหน่วยงานภาครัฐ หน่วยงานตัวแทนผู้บริโภค และผู้แทนจากผู้ประกอบกิจการโทรคมนาคม เข้าร่วมประชุม เมื่อวันที่ ๒๗ มีนาคม ๒๕๖๘ โดยกำหนดให้ผู้ประสงค์จะแสดงความคิดเห็นสามารถยื่นเอกสารแสดงความคิดเห็นจัดส่งผ่านช่องทางไปรษณีย์ หรือไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ต่อสำนักงาน กสทช. ซึ่งเป็นการรับฟังความคิดเห็นในรูปแบบเอกสาร หรือสามารถแสดงความคิดเห็นได้ในการประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ สำนักงาน กสทช. ได้รวบรวมความเห็นจัดทำเป็นสรุปผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ เพื่อประกาศให้สาธารณชนทราบโดยเผยแพร่ทางระบบเครือข่ายสารสนเทศ (Website) ของสำนักงาน กสทช. แล้ว ตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

สำนักงาน กสทช. (สำนักที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ สำนักบริหารและจัดการเลขหมายโทรคมนาคม (จท.) สำนักค่าธรรมเนียมและอัตราค่าบริการในกิจการโทรคมนาคม (นท.) สำนักบริหารเรื่องร้องเรียนและคุ้มครองผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม (รท.) และ สำนักกฎหมายโทรคมนาคม (มท.)) ได้ประชุมหารือแนวทางในการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑ ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เมื่อวันที่ ๒ พฤษภาคม ๒๕๖๘ โดยมี รสทช. (ทค.) เป็นประธานในการประชุมดังกล่าว ที่ประชุมร่วมกันพิจารณาความคิดเห็นที่ได้รับจากภาคส่วนต่าง ๆ ในขั้นตอนการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และหารือแนวทางในการปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช.๑

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เห็นชอบรายงานสรุปการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า ก่อนสำนักงาน กสทช. นำไปเผยแพร่ให้สาธารณชนทราบตามข้อ ๒๖ ของระเบียบ กทช. ว่าด้วยการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ พ.ศ. ๒๕๔๘ ๒) เห็นควรพิจารณาปรับปรุงรายละเอียดของระยะเวลาการรักษาเลขหมายจาก ๓ รอบเป็น ๖ รอบ ใน (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง การรักษาเลขหมายของผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า เพื่อประกอบการพิจารณาให้ความเห็นชอบร่างประกาศดังกล่าว ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๘ : การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ : ดบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาระเบียบวาระ เรื่อง การแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการใน

ประเทศ และมีมติดังนี้ ๑) รับทราบผลการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไปต่อ (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. ไปจัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ให้แล้วเสร็จภายใน ๔๕ วัน และนำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการจัดทำบทวิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ((ร่าง) ประกาศฯ) ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ดังนี้ ๑) รับทราบการดำเนินการพิจารณาเพิ่มเติมใน ประเด็น ๑.๑) เหตุแห่งการปฏิเสธของการขอใช้ดาวเทียมต่างชาติตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เพื่อลดการใช้ดุลพินิจของ กสทช. ๑.๒) มาตรการกำกับดูแลภายหลังการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติเพื่อเชิงพาณิชย์ รวมทั้ง กรณีการใช้งานดาวเทียมต่างชาติ ตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ หากส่งผลกระทบในภายหลัง โดยเฉพาะด้าน ความมั่นคงของรัฐ ด้านเศรษฐกิจ สังคม หรือด้านอื่นตามนโยบายที่รัฐกำหนด (ร่าง) ประกาศฯ ควรมีกลไกให้ กสทช. สามารถยกเลิกการอนุญาตหรือการใช้อ่อนครบกกำหนดระยะเวลาการใช้งานได้ ตามมติคณะกรรมการด้านกิจการ ดาวเทียม ในการประชุม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๐ มิถุนายน ๒๕๖๘ ๒) รับทราบการดำเนินการจัดทำบท วิเคราะห์เพิ่มเติม และประเมินผลดี-ผลเสีย และผลกระทบ กรณีการแก้ไขปรับปรุง (ร่าง) ประกาศฯ ตามมติ กสทช. ในการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๔ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ๓) เห็นชอบ (ร่าง) ประกาศฯ ซึ่งได้แก้ไขปรับปรุง ภายหลังการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป โดยแก้ไขเพิ่มเติมในประเด็นการประกอบ กิจการโทรคมนาคมในข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ และให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการเผยแพร่สรุปผลการรับฟัง ความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนทั่วไป พร้อมทั้งผลการพิจารณา/แนวทางการดำเนินการต่อไปของ กสทช. ต่อไป ๔) ที่ประชุมเห็นว่าการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธไม่ให้ใช้งานตามข้อ ๖ ของ (ร่าง) ประกาศฯ เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอ ๒ แนวทางเลือก ดังนี้ ๔.๑) จัดทำเป็น (ร่าง) ประกาศ กสทช. หรือ ๔.๒) จัดทำเป็นแนวทางปฏิบัติในการพิจารณาเหตุแห่งการปฏิเสธไม่ให้ใช้งานพร้อมทั้งข้อดีและข้อจำกัด ให้ กสทช. พิจารณาเห็นชอบ ก่อนสำนักงาน กสทช. นำไปปฏิบัติต่อไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๙ : การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจร ดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ : ดบ. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาอุทธรณ์ผลการพิจารณาการอนุญาตให้ใช้สิทธิในการเข้าใช้วงโคจรดาวเทียม ณ ตำแหน่งวงโคจร ๕๑ และ ๑๔๒ องศาตะวันออก ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๐ : การตรวจสอบความครบถ้วนของการนำส่งข้อมูล ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รอบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ : นท. (เอกสารลับ)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การตรวจสอบความครบถ้วนของการนำส่งข้อมูล ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำรายงานบัญชีแยกประเภทในกิจการโทรคมนาคม ของบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด และบริษัท ทริปเปิลที บรอดแบนด์ จำกัด (มหาชน) ตามมติที่ประชุม กสทช. นัดพิเศษ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๑๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ รอบเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ ถึงเดือนธันวาคม ๒๕๖๗ ให้ที่ประชุมพิจารณา

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๑ : การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดทำข้อมูลฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย การกำกับดูแล และการส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ : วส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ เรื่อง การจัดทำข้อมูลฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย การกำกับดูแล และการส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ในคราวการประชุมครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ ได้มีมติต่อระเบียบวาระเรื่อง แนวทางการดำเนินการจากผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ดังนี้ ๑) รับทราบผลการศึกษาโครงการจ้างที่ปรึกษาศึกษาฉลากทัศน์กิจการแพร่ภาพกระจายเสียงในอนาคตของไทยภายใต้สภาพแวดล้อมของอุตสาหกรรมที่เปลี่ยนแปลงไป ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อมูลเรื่องฉลากทัศน์เพิ่มเติมและนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณภายใน ๖๐ วัน ในประเด็น ดังนี้ ๒.๑) ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์ที่การออกอากาศภาคพื้นดินในระบบดิจิทัลจะคงเหลือจำนวนเท่าใด ๒.๒) ปัจจัยที่จะสนับสนุนให้ผู้ประกอบกิจการโทรทัศน์สามารถดำเนินกิจการในแต่ละประเภทต่อไปได้ อาทิ ๑) การลดภาระต้นทุนค่าใช้จ่ายด้านต่าง ๆ เช่น ค่าใช้จ่ายในการประมูลคลื่นความถี่ ค่าธรรมเนียมรายปี ค่าธรรมเนียมเงินสมทบกองทุน USO ๒) การสนับสนุนงบประมาณจากภาครัฐ และ ๓) กฎเกณฑ์การกำกับดูแล เช่น การใช้ทรัพยากรโครงข่าย (MUX) ให้เกิดประโยชน์สูงสุด และ ๒.๓) หากสำนักงาน กสทช. มีการลดภาระไปด้วย จะเกิดอะไรขึ้น อย่างไร กลุ่ม

โทรทัศน์สาธารณะของหน่วยงานรัฐจะดำเนินการต่อไปโดยไม่รับการสนับสนุนเงินงบประมาณจากรัฐได้หรือไม่ เนื่องจากเงินงบประมาณดังกล่าวเป็นเงินภาษี เพื่อให้เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๘ สำนักงาน กสทช. จึงได้วิเคราะห์ข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ และได้เสนอคณะกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ พิจารณาแล้ว

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาอนุญาตด้านกิจการโทรทัศน์ ครั้งที่ ๘/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติรับทราบรายงานบทวิเคราะห์ฉลากทัศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย และแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ โดยมีข้อสังเกตเพื่อเสนอ กสทช. ประกอบการพิจารณาบทวิเคราะห์ฯ และกำหนดแนวทางในการกำกับดูแลและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ ให้สำนักงาน กสทช. นำไปจัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย ดังนี้ ๑) สำนักงาน กสทช. ควรพิจารณาและนำเสนอระยะเวลาและผลกระทบที่จะเกิดขึ้น ในการดำเนินการตามกรณีต่าง ๆ อาทิ กรณีการแก้ไขหรือไม่แก้ไขกฎหมาย รวมถึงกระบวนการที่จะนำไปสู่เป้าหมาย โดยคำนึงถึงสิ่งที่ไม่สามารถดำเนินการได้อย่างแน่นอน สิ่งที่จะดำเนินการได้ และสิ่งที่อยากให้ดำเนินการ แต่ต้องดำเนินการโดยเร่งรัด ๒) เพิ่มเติมผลการวิเคราะห์มุมมองในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ ที่จะได้จากการสำรวจข้อมูลช่องทางการรับชมรายการโทรทัศน์ของประชาชนเพิ่มเติมในกรณีการรับชมมากกว่า ๑ ช่องทาง หรือเฉพาะกล่องรับสัญญาณ IPTV และบริการ OTT เพื่อที่จะสามารถใช้เป็นตัวบ่งชี้การเปลี่ยนผ่านของอุตสาหกรรมในอนาคต รวมถึงกรณีการให้บริการรายการโทรทัศน์ในปัจจุบันที่มีการดำเนินการควบคู่ กล่าวคือมีการออกอากาศรายการโทรทัศน์ผ่านดิจิทัลทีวีแล้วสลับไปออกอากาศผ่านทางออนไลน์ มาประกอบด้วย โดยประสานขอข้อมูลผลการสำรวจจากสายงานวิชาการที่ได้ทำความตกลงร่วมกับสำนักงานสถิติแห่งชาติ เพื่อนำมาใช้ในการวิเคราะห์จัดทำ (ร่าง) แผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทย เสนอ กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๒ : กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๖ - ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกแจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้ครบถ้วน ในวันที่ ๖ - ๗ มีนาคม ๒๕๖๘ พร้อมแนวทางการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ให้ที่ประชุมพิจารณา กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก (ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก) (สถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก) ได้แจ้งเหตุขัดข้องที่ไม่สามารถออกอากาศรายการที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงได้ครบตามกำหนดว่าในวันพฤหัสบดีที่ ๖ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๘.๐๐ น. (โดยประมาณ) ระบบการออกอากาศคำบรรยายแทนเสียง (CC) เกิดข้อขัดข้องทางเทคนิค

โดยเบื้องต้นสถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบกได้รับดำเนินการแก้ไขพร้อมทั้งได้ให้ผู้ที่มีความเชี่ยวชาญมาช่วยตรวจสอบ จึงทำให้ระบบการออกอากาศกลับมาเป็นปกติและสามารถออกอากาศคำบรรยายแทนเสียง (CC) ได้อีกครั้งในวันเสาร์ที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๘ เวลา ๐๘.๐๐ น. ซึ่งปัญหาข้อขัดข้องดังกล่าวทำให้การออกอากาศบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) ไม่ครบตามที่กฎหมายกำหนด โดยออกอากาศขาดไปทั้งสิ้น ๒๔๐ นาที อย่างไรก็ตาม สถานีฯ ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ได้ดำเนินการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียง (CC) เพื่อทดแทน ในวันที่ ๑๑ ๑๓ และ ๑๘ มีนาคม ๒๕๖๘

ที่ประชุมคณะกรรมการการจัดให้มีบริการกระจายเสียง โทรทัศน์ และโทรคมนาคม พื้นฐานโดยทั่วถึงและเสมอภาค สำหรับคนพิการ ผู้มีความต้องการที่หลากหลาย และผู้ด้อยโอกาสในสังคม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการจัดทำบริการคำบรรยายแทนเสียงทดแทนของสถานีฯ และให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. ดังนี้ ๑) เพื่อรับทราบการแจ้งเหตุและพิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดทำบริการโทรทัศน์ที่มีบริการคำบรรยายแทนเสียงเพื่อทดแทนของกองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ๒) เพื่อพิจารณามอบหมายให้สำนักงาน กสทช. มีหนังสือแจ้งเตือนให้กองทัพบกโดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ปฏิบัติตามประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ประกอบข้อ ๑๔ (๒๙) (๓๐) และข้อ ๑๙ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตการให้บริการกระจายเสียงหรือโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ และข้อ ๑๐ (๒) ของเงื่อนไขแนบท้ายใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่และประกอบกิจการโทรทัศน์เพื่อให้บริการโทรทัศน์ภาคพื้นดินในระบบดิจิทัล ประเภทบริการสาธารณะประเภทที่สอง โดยเคร่งครัด กรณีไม่แจ้งเหตุขัดข้องตามข้อ ๒๘ (๒) ซึ่งเป็นเหตุสุดวิสัยหรือเหตุฉุกเฉินอันเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตไม่สามารถออกอากาศได้หรือเป็นเหตุให้ผู้รับใบอนุญาตต้องดำเนินรายการแตกต่างจากผังรายการที่คณะกรรมการเห็นชอบ มายัง กสทช. หรือพนักงานเจ้าหน้าที่ภายในระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดตามข้อ ๒๘ วรรคสามของประกาศ กสทช. เรื่อง การส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิของคนพิการให้เข้าถึงหรือรับรู้และใช้ประโยชน์จากรายการของกิจการโทรทัศน์ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และ ๓) เพื่อพิจารณามอบหมาย สำนักงาน กสทช. แจ้งให้กองทัพบก โดยสถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก ช่องรายการ สถานีวิทยุโทรทัศน์กองทัพบก พิจารณาเพิ่มเติมการประชาสัมพันธ์เมื่อมีการเปลี่ยนแปลงหรือจัดทำรายการที่มีบริการล่ามภาษามือ คำบรรยายแทนเสียง เสียงบรรยายภาพเพื่อทดแทนเพื่อให้คนพิการสามารถเข้าถึงและรับรู้รายการที่มีบริการสำหรับคนพิการเพื่อทดแทนได้

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๓ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครองของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียง โดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น

อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๗ ราย สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๗ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน และสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น ๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่า การออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๗ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาที่กำหนด ผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๕ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริงโดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๒ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

สำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมหารือเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการกำหนดโทษทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ โดยที่ประชุมได้เห็นสอดคล้องว่ากรณีรายงานการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) หรือ สสจ. ที่มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น เห็นควรวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งทางปกครองครอบคลุม ถูกต้อง ครบถ้วน โดยในกรณีที่ อย. หรือ สสจ. มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ สามารถพิจารณาได้ว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรพิจารณาว่ามีความผิดทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๔ : การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจเข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การพิจารณาการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงโดยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์นั้น อันอาจ

เข้าข่ายที่เป็นการฝ่าฝืนคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และพิจารณากำหนดโทษปรับทางปกครอง ของผู้ทดลองออกอากาศวิทยุกระจายเสียง จำนวน ๖ ราย ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้แจ้งผลการตรวจสอบเฝ้าระวังการออกอากาศของผู้ทดลองออกอากาศฯ ที่ได้รับแจ้งคำสั่งให้ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ สรุปได้ว่าภายหลังผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับทราบคำสั่งดังกล่าว ยังคงกระทำการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพในลักษณะทำนองเดียวกัน โดยสำนักงานสาธารณสุขจังหวัด (สสจ.) ซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ ได้มีคำวินิจฉัยแล้วว่าการออกอากาศรายการหรือโฆษณาของผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าวเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและหรือทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ ต่อมาสำนักงาน กสทช. ส่วนภูมิภาค ได้มีคำสั่งแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ระงับการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพไว้เป็นการชั่วคราวแล้ว สำนักงาน กสทช. โดย บส. มีหนังสือแจ้งให้ผู้ทดลองออกอากาศฯ ดังกล่าว ชี้แจงข้อเท็จจริง และนำส่งเอกสารหลักฐานที่เกี่ยวข้องเพื่อประกอบการพิจารณา ภายใน ๑๕ วัน และจากการตรวจสอบปรากฏว่าผู้ทดลองออกอากาศฯ ทั้ง ๖ ราย ได้รับหนังสือขอให้ชี้แจงข้อเท็จจริงเรียบร้อยแล้ว และเมื่อครบระยะเวลาที่กำหนดผู้ทดลองออกอากาศฯ จำนวน ๔ ราย มีหนังสือแจ้งยอมรับว่าได้มีการออกอากาศโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพจริง โดยไม่ได้มีการโต้แย้งข้อเท็จจริงในขณะที่ผู้ทดลองออกอากาศฯ อีก ๒ ราย ไม่มีการชี้แจงข้อเท็จจริงหรือนำส่งเอกสารหลักฐานประกอบการพิจารณาภายในระยะเวลาที่กำหนด

สำนักงาน กสทช. ได้มีการประชุมหารือเพื่อพิจารณากำหนดแนวทางในการกำหนดโทษทางปกครองกรณีผู้รับใบอนุญาตมีการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค โดยที่ประชุมได้เห็นสอดคล้องว่า กรณีรายงานการปฏิบัติงานของสำนักงานคณะกรรมการอาหารและยา (อย.) หรือ สสจ. ที่มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาโดยไม่ได้รับอนุญาตและทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้น เห็นควรวินิจฉัยว่าเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) เพื่อให้การดำเนินการออกคำสั่งทางปกครองครอบคลุม ถูกต้อง ครบถ้วน โดยในกรณีที่ อย. หรือ สสจ. มีการวินิจฉัยการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพว่าเป็นการโฆษณาที่ทำให้เข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพ สามารถพิจารณาได้ว่าเป็นการออกอากาศรายการหรือการโฆษณาผลิตภัณฑ์สุขภาพที่เจ้าหน้าที่ผู้มีอำนาจตามกฎหมายเกี่ยวกับผลิตภัณฑ์สุขภาพนั้นๆ มีคำสั่งหรือคำวินิจฉัยว่าเป็นการดำเนินการโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายด้วย ดังนั้นจึงเห็นควรพิจารณาว่ามีความผิดทั้งข้อ ๕ (๑) และหรือข้อ ๕ (๒) ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๕ : พิจารณาข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท ไฟฟ์ทีวี แอนด์โปรดักชั่น จำกัด ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด : บส.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง พิจารณาข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัท ไฟฟ์ทีวี แอนด์โปรดักชั่น จำกัด ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ให้ที่ประชุมพิจารณา เมื่อวันที่ ๙ ธันวาคม ๒๕๖๔ ศาลปกครอง

สูงสุดได้มีคำวินิจฉัย คดีหมายเลขดำที่ อร. ๑๗๕/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ อร. ๒๑๔/๒๕๖๔ ระหว่างบริษัท บางกอกเอ็นเตอร์เทนเมนต์ จำกัด (ผู้ฟ้องคดี) กับ สำนักงาน กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๑ กสทช. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๒ และ กสท. ผู้ถูกฟ้องคดีที่ ๓ โดยวินิจฉัยว่า การนับเวลาโฆษณาตามมาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติการประกอบกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๑ ประกอบข้อ ๕ (๘) ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ ให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่วันที่ ๑ ถึงนาฬิกาสุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ โดยแต่ละชั่วโมงของรายการสามารถโฆษณาได้ไม่เกิน ๖ นาที หากรายการที่ออกอากาศมีระยะเวลาน้อยกว่า ๑ ชั่วโมง ให้เฉลี่ยเวลาโฆษณาตามสัดส่วน เนื่องจากมีความเหมาะสมเป็นธรรมแก่ประชาชน ผู้รับใบอนุญาตและผู้จัดรายการสมดังเจตนารมณ์ของกฎหมาย

เมื่อพิจารณาเรื่องร้องเรียนกรณีขอให้ตรวจสอบระยะเวลาโฆษณาคันระหว่างภาพยนตร์ ที่ออกอากาศผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมช่อง Cool Channel พบว่าเป็นเรื่องที่ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นช่วงเวลาก่อนที่ศาลปกครองสูงสุดมีวินิจฉัยคดีหมายเลขดำที่ อร. ๑๗๕/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ อร. ๒๑๔/๒๕๖๔ และมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ตรวจสอบเรื่องร้องเรียนดังกล่าวปรากฏข้อเท็จจริงว่า เวลาการออกอากาศรายการภาพยนตร์ดังกล่าวไม่ตรงกับผังรายการที่บริษัทฯ ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. สำนักงาน กสทช. โดย บส. จึงได้รวบรวมและนำข้อเท็จจริงซึ่งอิงตามตารางการออกอากาศจริง มาใช้เป็นฐานในการนับระยะเวลาโฆษณา ซึ่งปรากฏว่ามีการออกอากาศโฆษณารวมทั้งสิ้น ๑๕ นาที ๒๕ วินาที ซึ่งเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้พิจารณาข้อเท็จจริงและเห็นชอบให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามข้อ ๕ ประกอบข้อ ๗ ของประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ พ.ศ. ๒๕๕๕ (ประกาศ กสทช. เรื่องการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) โดยจะต้องยุติการออกอากาศรายการซึ่งมีการโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนดหรือบ่อยครั้งที่เป็นผลให้ผู้บริโภคได้รับชมรายการอย่างต่อเนื่อง ทันทีที่ได้รับคำสั่ง ต่อมา บส. มีความเห็นว่า การนับเวลาโฆษณาต้องถือตามผังรายการของผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. และให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่วันที่ ๑ ถึงนาฬิกาสุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ ตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด และตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕ ดังนั้น การที่ บส. นับระยะเวลาโฆษณาคันระหว่างภาพยนตร์ ที่ออกอากาศผ่านจานรับสัญญาณดาวเทียมช่อง Cool Channel โดยอิงจากตารางการออกอากาศจริง จึงไม่สอดคล้องกับแนวทางการนับเวลาโฆษณาข้างต้น ซึ่งต้องนับตามผังรายการของผู้รับใบอนุญาตที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. ทั้งนี้ เมื่อนับระยะเวลาโฆษณาตามผังรายการที่บริษัทฯ ได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. พบว่ายังคงเกินกว่าที่กฎหมายกำหนด ซึ่ง กสทช. อาจพิจารณาให้มีคำสั่งเตือนทางปกครองให้บริษัทฯ ระวังการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ได้เช่นเดียวกัน กรณีจึงไม่กระทบต่อการใช้อำนาจตามกฎหมายของ กสทช. และไม่มีผลเป็นการแก้ไขมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ แต่อย่างใด

ด้วยเหตุนี้ เพื่อให้การออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด เป็นไปตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ จึงเห็นควรพิจารณาทบทวนและให้ความเห็นชอบข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ โดยให้นำผังรายการของบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel ที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. มาเป็นฐานในการนับระยะเวลาโฆษณา และให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่วันที่ ๑ ถึงวันที่สุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ ตามคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุดและตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๗ เมษายน ๒๕๖๕

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ ในการประชุมฯ ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ มีมติเป็นเอกฉันท์ในการพิจารณาข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ดังนี้ ๑) เห็นชอบตามข้อเท็จจริงและเหตุผลที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้นำผังรายการของบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel ที่ยื่นและได้รับความเห็นชอบจาก กสทช. มาเป็นฐานในการนับระยะเวลาโฆษณาและให้เริ่มนับระยะเวลาการออกอากาศรายการตั้งแต่วันที่ ๑ ถึงวันที่สุดท้ายที่มีการออกอากาศตามผังรายการ มาใช้ประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด และ ๒) มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณาให้ความเห็นชอบข้อเท็จจริงและเหตุผลประกอบการออกคำสั่งทางปกครองต่อบริษัทฯ ช่องรายการ Cool Channel กรณีโฆษณาบริการหรือสินค้าเกินกว่าระยะเวลาที่กฎหมายกำหนด ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งเป็นไปตามแนวคำวินิจฉัยของศาลปกครองสูงสุด ในคดีหมายเลขคำที่ อร. ๑๗๕/๒๕๖๑ หมายเลขแดงที่ อร. ๒๑๔/๒๕๖๔ ประกอบมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๘/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๒๙ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๖ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.ร ๗๕๖/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท.ร ๗๕๖/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา โดยมีผู้ร้องเรียนมายังสำนักงาน กสทช. เมื่อวันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๖๗ กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ ซึ่งให้บริการโดยบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด โดยผู้ร้องเรียนแจ้งว่า ได้รับ SMS จากบริษัทฯ เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ เพื่อแจ้งค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๐๕๔๔ ซึ่งผู้ร้องเรียนพบว่า มีการคิดค่าบริการดังกล่าวสูงกว่าปกติ จึงติดต่อไปยัง Call Center 1175 โดยบริษัทฯ แจ้งว่า ผู้ร้องเรียนมีค่าบริการ SMS หรือ เว็บไซต์ต่าง ๆ และผู้ร้องเรียนได้ชำระค่าบริการนี้มาตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ซึ่งบริษัทฯ แจ้งว่า การสมัครใช้บริการดังกล่าวเป็นการกดยืนยันและสมัครใช้บริการจากผู้ร้องเรียนเอง พร้อมทั้งการสมัครใช้บริการเสริมผู้ร้องเรียนจะได้รับ

รหัส OTP ผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ทุกครั้ง ซึ่งผู้ร้องเรียนยืนยันว่า ไม่เคยได้รับรหัสและไม่เคยกดสมัครใช้บริการเสริมดังกล่าว ผู้ร้องเรียนจึงขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ซึ่งไม่ได้สมัครใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน พร้อมทั้งขอให้ลงโทษบริษัทฯ และผู้ให้บริการ SMS หรือ เว็บไซต์อื่น ๆ ตามกฎหมายของ กสทช.

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ วันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและยกเลิกการเรียกเก็บค่าบริการเสริมข้อความสั้น (SMS) ซึ่งไม่ได้สมัครใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรยุติข้อพิพาท เนื่องจากบริษัทฯ มีสิทธิคิดค่าบริการเสริม SMS Daily Challenge จากผู้ร้องเรียนได้ เนื่องจากบริษัทฯ ได้ตรวจสอบและสามารถแสดงหลักฐานการสมัครบริการดังกล่าวซึ่งสามารถพิสูจน์และยืนยันได้ว่า ผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นผู้ใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๘ xxxx ๐๕๔๙ เป็นผู้สมัครใช้บริการเสริม SMS ดังกล่าวจริง ตามข้อ ๒๒ วรรคสอง ของประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ อย่างไรก็ตาม บริษัทฯ ได้ปิดกั้นการรับ SMS ที่เสียค่าบริการแบบสมัครรายสมาชิกเป็นที่เรียบร้อยแล้วเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ และปรับลดค่าบริการดังกล่าว เป็นจำนวนทั้งสิ้น ๑,๒๖๒.๖๐ บาท (๔ รอบค่าบริการ) ให้ผู้ร้องเรียนแล้ว ๒) กรณีเจ้าหน้าที่ Call Center 1175 แจ้งข้อมูลเกี่ยวกับการสมัครใช้บริการ SMS ผิดพลาดแก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นควรกำชับให้บริษัทฯ พิจารณากำกับศูนย์ให้บริการหรือ Call Center ของบริษัทฯ ตรวจสอบข้อมูลที่ถูกต้องก่อนให้ข้อมูลกับผู้ใช้บริการเพื่อป้องกันความเข้าใจผิดที่อาจเกิดขึ้น และ ๓) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้สำนักงาน กสทช. ดำเนินการลงโทษบริษัทฯ ตามที่กฎหมายกำหนด นั้น เห็นควรยุติข้อพิพาท เนื่องจากไม่พบว่าบริษัทฯ ผ่าฝืนกฎหมายหรือมีการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามประกาศการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ตามข้อเท็จจริงที่ปรากฏว่า บริษัทฯ ได้เรียกเก็บค่าบริการเสริม SMS ดังกล่าว โดยมีหลักฐานการสมัครใช้บริการซึ่งสามารถพิสูจน์ได้ว่าผู้ร้องเรียนเป็นผู้สมัครใช้บริการจริง อย่างไรก็ตาม การดำเนินการของบริษัทฯ ร่วมกับผู้ร่วมดำเนินการด้านเนื้อหา (Content Partner) อาจทำให้ผู้ใช้บริการเกิดความเข้าใจผิดในการสมัครใช้บริการ จึงเห็นควรกำชับให้บริษัทฯ ดำเนินการการรับสมัครโดยให้มีการยืนยันตัวตน เช่น การให้ยืนยันตัวตนโดย OTP ร่วมกับระบบอื่น ๆ รวมทั้งปรับปรุงวิธีการเชิญชวนสมัครใช้บริการในลักษณะดังกล่าวให้มีความชัดเจน โดยเฉพาะเรื่องขนาดของข้อความที่แจ้งข้อมูลกับผู้บริโภคในการตัดสินใจสมัครใช้บริการ ข้อความโฆษณาและการนำเสนอในภาพรวมของการเชิญชวนจะต้องมีความชัดเจนไม่ทำให้เกิดความเข้าใจผิดว่าเป็นกิจกรรมลักษณะอื่น รวมทั้งชี้แจงให้ชัดเจนว่าเป็นการให้บริการร่วมกับผู้ประกอบการโทรคมนาคมด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๗: เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เลขที่ รท. รร ๘๓๙/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ตเวิร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (เลขที่ รท. รร ๘๓๙/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียนเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗

ร้องเรียนบริษัทฯ กรณีประสบปัญหาถูกคิดค่าบริการ SMS โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๖๗๒ แบบชำระค่าบริการล่วงหน้า โดยเมื่อวันที่ ๒๗ กันยายน ๒๕๖๗ ผู้ร้องเรียนได้ตรวจสอบเงินคงเหลือในระบบพบว่า เงินคงเหลือ ๐.๐๐ บาท ผู้ร้องเรียนจึงได้ติดต่อ Call Center เพื่อสอบถามเจ้าหน้าที่ โดยได้รับแจ้งว่ามีการหักค่าบริการ SMS จำนวน ๒ รายการ ซึ่งผู้ร้องเรียนยืนยันว่าไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบและชี้แจงข้อมูลการเรียกเก็บค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๖๗๒ และยกเว้นการเรียกเก็บค่าบริการให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) คืนเงินค่าบริการโทรศัพท์เคลื่อนที่หมายเลข ๐๖ xxxx ๓๖๗๒ ที่ถูกเรียกเก็บจากข้อความสั้น (SMS) ที่ไม่ได้สมัครใช้บริการให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น เห็นสมควรห้ามบริษัทฯ เรียกเก็บค่าบริการ SMS และให้คืนค่าบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการ SMS ทั้งหมดให้แก่ผู้ร้องเรียน รวมทั้งตามหลักฐานที่ผู้ร้องเรียนแสดง ตามข้อ ๘ และข้อ ๒๒ ของประกาศคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ เรื่อง มาตรฐานของสัญญาให้บริการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๙ (ประกาศมาตรฐานของสัญญา) ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า ผู้ร้องเรียนซึ่งเป็นผู้ลงทะเบียนเป็นผู้ใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่มิได้เป็นผู้สมัครใช้บริการ SMS ประกอบกับหลักฐานที่บริษัทฯ นำส่งมานั้นยังไม่สามารถพิสูจน์หรือยืนยันได้ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการ SMS จริง เนื่องจากหลักฐานการถอดเทปดังกล่าวปลายสายการตอบรับสมัครบริการเป็นบุคคลอื่น ทั้งนี้ ให้บริษัทฯ ดำเนินการให้เป็นไปตามข้อ ๒๓ ประกาศมาตรฐานของสัญญาฯ ๒) กรณีตรวจสอบพบว่า การกระทำของบริษัทฯ เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค ตามประกาศ กสทช. เรื่อง การกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยอาศัยการใช้เครือข่ายหรือการโฆษณาอันมีลักษณะเป็นการค้ากำไรเกินควร หรือก่อให้เกิดความเดือดร้อนรำคาญ พ.ศ. ๒๕๕๘ (ประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภค) นั้น เห็นสมควรมีคำสั่งให้บริษัทฯ ระงับการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม โดยให้ยุติการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการโดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ได้ ซึ่งเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ โดยทันที ตามข้อ ๗ ของประกาศดังกล่าว ตามที่ปรากฏข้อเท็จจริงว่า หลักฐานการสมัครใช้บริการ SMS ของบริษัทฯ ที่ชี้แจงมายังไม่ชัดเจนเพียงพอในการพิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการดังกล่าวจริง ทั้งนี้ หากบริษัทฯ กระทำการฝ่าฝืนหรือไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พระราชบัญญัติองค์กรฯ) ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ซึ่งเป็นกรณีที่มีผลกระทบสาธารณะและมีความรุนแรงมากคิดอัตราค่าปรับทางปกครอง กรณีฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาทถ้วน) และในกรณีที่บริษัทฯ ยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกวันละ ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ตลอดเวลาที่ยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๘ : เรื่องร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๖๙๖/๒๕๖๗) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด กรณีผู้ร้องเรียนประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๖๙๖/๒๕๖๗) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ ร้องเรียนบริษัท แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) กรณีประสบปัญหาได้รับข้อความสั้น (SMS) โดยไม่ได้สมัครใช้บริการ จากข้อเท็จจริงผู้ร้องเรียนใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ระบบเติมเงินแจ้งว่า ผู้ร้องเรียนมีสายเรียกเข้า ในขณะที่กำลังขับรถจึงได้รับสายและแจ้งว่า ไม่สะดวกที่จะคุยสาย แต่ปลายสายแจ้งว่า มีบริการเสริมซึ่งผู้ร้องเรียนไม่ได้สนใจสมัครแต่อย่างใด ภายหลังจากนั้นผู้ร้องเรียนได้รับ SMS สมัครบริการเสริมจาก SMS Duang365 โดยผู้ร้องเรียนยืนยันว่า ไม่ได้สมัครใช้บริการดังกล่าวแต่อย่างใด ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ตรวจสอบบริการเสริมทุกบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการโดยควรจะมีการชำระค่าบริการก่อนให้บริการหรือมีหลักฐานการยืนยันการสมัครใช้บริการที่ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษรหากมีการเรียกเก็บค่าบริการในภายหลังให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๘ แล้ว ที่ประชุมพิจารณาแล้วมีมติให้จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณารับข้อพิพาทตามเรื่องร้องเรียน ดังนี้ ๑) กรณีผู้ร้องเรียนมีคำขอให้บริษัทฯ แอดวานซ์ ไวร์เลส เน็ทเวอร์ค จำกัด (บริษัทฯ) ตรวจสอบบริการเสริมทุกบริการที่มีการเรียกเก็บค่าบริการโดยควรจะมีการชำระค่าบริการก่อนให้บริการ หรือมีหลักฐานการยืนยันการสมัครใช้บริการที่ชัดเจนเป็นลายลักษณ์อักษรหากมีการเรียกเก็บค่าบริการในภายหลังให้แก่ผู้ร้องเรียน นั้น บริษัทฯ ได้ดำเนินการตามคำขอแล้ว โดยได้ชี้แจงข้อเท็จจริงพร้อมแสดงหลักฐานเกี่ยวกับการเรียกเก็บค่าบริการดังกล่าวของผู้ร้องเรียนเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการแล้ว ตามข้อ ๒๒ ของประกาศมาตรฐานของสัญญา โดยหลักฐานดังกล่าวไม่ชัดเจนเพียงพอต่อการพิสูจน์ข้อเท็จจริงเพื่อยืนยันความถูกต้องของการเรียกเก็บค่าบริการ ประกอบกับบริการดังกล่าวอยู่ระหว่างทดลองให้บริการฟรี ๗ วัน จึงยังไม่ปรากฏการเรียกเก็บค่าบริการแต่อย่างใด โดยเมื่อวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๗ บริษัทฯ ได้ทำการยกเลิกบริการเสริมดังกล่าว พร้อมปิดกั้นการรับข้อความบริการเสริมที่เสียค่าบริการเรียบร้อยแล้ว และได้แจ้งข้อมูลข้างต้นให้ผู้ร้องเรียนทราบแล้ว เมื่อวันที่ ๑ สิงหาคม ๒๕๖๗ ๒) มีคำสั่งให้บริษัทฯ ระวังการเรียกเก็บค่าบริการจากผู้ใช้บริการโดยที่ไม่สามารถแสดงหลักฐานยืนยันการสมัครใช้บริการ SMS ได้ ซึ่งเป็นการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคในกิจการโทรคมนาคมตามประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ) ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๒) ประกอบกับมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๙ มีนาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๖/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ ทั้งนี้ตามข้อ ๗ ของประกาศฉบับเดียวกัน เนื่องจากหลักฐานการสมัครใช้บริการ SMS ของบริษัทฯ ที่ชี้แจงมายังไม่ชัดเจนเพียงพอในการพิสูจน์ว่าผู้ร้องเรียนมีการสมัครใช้บริการดังกล่าวจริง ทั้งนี้ หากบริษัทฯ ฝ่าฝืนไม่ปฏิบัติตามคำสั่งดังกล่าว กสทช. จะอาศัยอำนาจตามมาตรา ๗๗ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรฯ ประกอบกับข้อ ๘ ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคฯ ปรับทางปกครองเป็นเงินจำนวน ๕,๐๐๐,๐๐๐ บาท (ห้าล้านบาท

ถ้วน) และหากยังคงฝ่าฝืนต่อเนื่องหรือยังมิได้ปฏิบัติตามคำสั่ง กสทช. จะปรับทางปกครองอีกเป็นเงินจำนวน ๑๐๐,๐๐๐ บาท (หนึ่งแสนบาทถ้วน) ต่อวัน นับถัดจากวันที่ได้รับคำสั่ง จนกว่าจะปฏิบัติให้ถูกต้องครบถ้วนตามคำสั่ง ก) เห็นควรให้มีการกำหนดให้การเสนอขายบริการผ่านทางโทรศัพท์ (Telesales) ต้องได้รับใบอนุญาตถูกต้องตามกฎหมายจากสำนักงานคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภค จึงจะสามารถเป็นคู่สัญญากับผู้ให้บริการโทรคมนาคมได้ และ ข) เห็นควรให้มีการกำกับดูแลกรรมการให้บริการข้อความสั้น (SMS) ของ Content Partner ซึ่งเป็นคู่สัญญากับผู้ให้บริการโทรคมนาคมและอาจเข้าข่ายเป็นผู้ให้บริการผ่านโครงข่ายโทรคมนาคม ที่ต้องได้รับใบอนุญาตด้วย

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๑๙ : เรื่องร้องเรียนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามรายการส่งเสริมการขายที่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๘๘๗/๒๕๖๖) : รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ร้องเรียนบริษัท ทรู มูฟ เอช ยูนิเวอร์แซล คอมมิวนิเคชั่น จำกัด กรณีประสบปัญหาไม่สามารถใช้งานอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ได้ตามรายการส่งเสริมการขายที่ได้สมัครใช้บริการ (รท. รร ๘๘๗/๒๕๖๖) ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. ได้รับเรื่องร้องเรียน เมื่อวันที่ ๔ สิงหาคม ๒๕๖๖ ร้องเรียนบริษัทฯ สรุปได้ว่า ผู้ร้องเรียนได้โอนย้ายโทรศัพท์เคลื่อนที่ มาใช้บริการของบริษัทฯ เพื่อรับสิทธิซื้อเครื่องโทรศัพท์เคลื่อนที่ iPhone 12 ราคาพิเศษ พร้อมเปิดใช้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ ระบบชำระค่าบริการรายเดือน รายการส่งเสริมการขาย Share 5G Ultra Max Speed อินเทอร์เน็ตไม่จำกัด ฟรี WiFi ส่วนเกิน ๑.๕๐ บาท/นาที SMS ๒.๕๐ บาท MMS ๔.๕๐ บาท อัตราค่าบริการเดือนละ ๑,๑๙๙ บาท ซึ่งมีสัญญาการใช้บริการเป็นระยะเวลา ๑๕ เดือน (ตั้งแต่วันที่ ๑๙ พฤษภาคม ๒๕๖๕ - ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๖) ผู้ร้องเรียนประสบปัญหาคุณภาพสัญญาณต่ำกว่ามาตรฐานตลอดระยะเวลา ๑๔ เดือนที่ผ่านมา โดยผู้ร้องเรียนได้ติดต่อแจ้งปัญหาไปยังบริษัทฯ เพื่อให้แก้ไขหลายครั้งแล้ว แต่เป็นการแก้ไขเฉพาะหน้า ซึ่งคุณภาพการให้บริการที่ได้รับยังต่ำกว่ามาตรฐาน ต่อมาในช่วงเดือนมิถุนายน - เดือนกรกฎาคม ๒๕๖๖ ผู้ร้องเรียนไม่สามารถแชร์สัญญาณอินเทอร์เน็ตให้กับอุปกรณ์อื่นได้ จึงไม่สามารถทำงานได้ รวมถึงการรับส่งข้อความผ่านแอปพลิเคชันไลน์ในแต่ละครั้งต้องใช้เวลานาน อีกทั้งยังมีปัญหาการใช้งานโทรศัพท์เคลื่อนที่ ผู้ร้องเรียนจึงได้ทำการทดสอบความเร็วอินเทอร์เน็ตผ่านโทรศัพท์เคลื่อนที่ทางเว็บไซต์ Fast.com ตั้งแต่ช่วงเดือนมิถุนายน ๒๕๖๖ จนถึงปัจจุบัน ในบริเวณพื้นที่ที่มีการใช้งานเป็นประจำและพื้นที่อื่นๆ

ผู้ร้องเรียนได้ติดต่อสอบถาม Call Center ของบริษัทฯ เกี่ยวกับรายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการ เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า รายการส่งเสริมการขายที่ผู้ร้องเรียนใช้บริการมีความเร็วสูงที่สุดแล้ว คือ 1,000/100 Mbps ผู้ร้องเรียนได้รับทราบเรื่องข้อสัญญาและยินดีที่จะปฏิบัติตามเงื่อนไขของสัญญาโดยตลอด จึงได้ขอใช้บริการมาจนเกือบจะครบกำหนดสัญญา โดยหวังว่าจะได้รับการปรับปรุงเรื่องคุณภาพสัญญาณให้ดีขึ้น เพื่อที่จะได้ไม่ต้องโอนย้ายเลขหมายไปยังผู้ให้บริการรายอื่น แต่ผู้ร้องเรียนยังประสบปัญหาเช่นเดิม ซึ่งเห็นว่า เหลือเวลาอีกประมาณ ๒ เดือนจะครบกำหนดสัญญาแล้ว จึงได้ติดต่อบริษัทฯ เพื่อขอยกเลิกสัญญาก่อนครบกำหนดสัญญา แต่เจ้าหน้าที่ของบริษัทฯ แจ้งว่า จะต้องใช้บริการ

ให้ครบกำหนดสัญญาเท่านั้น หากต้องการยกเลิกก่อนครบกำหนดสัญญาจะต้องเสียค่าปรับเป็นเงินประมาณ ๑๐,๐๐๐ บาท และได้ปฏิเสธการขอยกเลิกการใช้บริการ ทั้งที่บริษัทฯ ไม่สามารถให้บริการได้อย่างเต็มประสิทธิภาพ บริษัทฯ ควรจะต้องมีความรับผิดชอบและใส่ใจในการแก้ไขปัญหาให้แก่ผู้ร้องเรียนอย่างจริงจังมากกว่าเดิม แต่บริษัทฯ ละเลยที่จะแก้ไขปัญหาและมองข้ามความเดือดร้อนของผู้ร้องเรียน เพียงเพราะผู้ร้องเรียนเป็นลูกค้าที่ไม่มีความสำคัญใด ๆ ผู้ร้องเรียนเห็นว่า บริษัทฯ ไม่ควรจะมีโฆษณาว่า “เน็ตดีกว่า เน็ตแรงที่สุด เน็ตแรงเต็มสปีด ครอบคลุมพื้นที่ยิ่งกว่าใคร” ซึ่งเป็นการโฆษณาที่เกินจริง ทั้งนี้ ผู้ร้องเรียนยินยอมที่จะชำระค่าใช้บริการจนครบกำหนดสัญญา แต่เห็นว่า บริษัทฯ ควรชดเชยจากปัญหาดังกล่าวที่ผู้ร้องเรียนได้รับ ซึ่งไม่คุ้มกับค่าบริการที่ต้องชำระตลอดระยะเวลาสัญญา ๑๕ เดือน ผู้ร้องเรียนจึงมีคำขอให้บริษัทฯ ชดเชยกรณีที่ผู้ร้องเรียนไม่สามารถใช้บริการได้เต็มประสิทธิภาพ ซึ่งไม่คุ้มกับค่าบริการที่ต้องชำระตลอดระยะเวลาสัญญาให้แก่ผู้ร้องเรียน

ที่ประชุมคณะกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ครั้งที่ ๕/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๘ ได้พิจารณาเรื่องร้องเรียนดังกล่าว และมีมติ ดังนี้ ๑) เห็นควรยุติเรื่องร้องเรียนกรณีที่ผู้ร้องเรียนมีคำขอให้พิจารณาว่า การกระทำของบริษัทฯ เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคเนื่องจากไม่พบว่า บริษัทฯ มีการโฆษณาตามคำร้องในปี พ.ศ. ๒๕๖๕ ว่า “เน็ตดีกว่า เน็ตแรงที่สุด เน็ตแรงเต็มสปีด ครอบคลุมพื้นที่ยิ่งกว่าใคร” จึงไม่อาจพิจารณาได้ว่า มีลักษณะเกินจริงหรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม ซึ่งการกระทำของบริษัทฯ ไม่เข้าข่ายเป็นการกระทำที่เป็นการเอาเปรียบผู้บริโภคตามข้อ ๕ วรรคสอง (๓) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ และ ๒) จัดทำข้อเสนอต่อ กสทช. เพื่อพิจารณามอบหมายคณะกรรมการหรือสำนักงาน กสทช. โดยสำนักที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแนวทางการกำกับดูแลการโฆษณาในลักษณะเกินจริง หรือก่อให้เกิดความเข้าใจผิดในสาระสำคัญเกี่ยวกับบริการทั้งโดยตรงหรือโดยอ้อม ตามข้อ ๕ วรรคสอง (๓) ของประกาศการกระทำที่น่าจะเป็นการเอาเปรียบฯ เนื่องจากในกระบวนการพิจารณาเรื่องร้องเรียนพบว่า บริษัทฯ มีการโฆษณาที่อาจไม่เป็นไปตามแนวทางการใช้ข้อความโฆษณา ตามประกาศแนวทางการใช้ข้อความโฆษณา ทั้งนี้ ในระหว่างที่ กสทช. ยังไม่ได้กำหนดแนวทางการพิจารณาการกำกับดูแลการโฆษณาด้านบริการโทรคมนาคมเป็นการเฉพาะ เห็นควรใช้ประกาศแนวทางการใช้ข้อความโฆษณา ไปพลางก่อน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๐ : กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ขอรับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อดำเนินงานตามนโยบายซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) : ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ขอรับการจัดสรรงบประมาณเพิ่มเติมเพื่อดำเนินงานตามนโยบายซอฟต์พาวเวอร์ (Soft Power) ให้ที่ประชุมพิจารณาในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๓๐/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๗ เห็นชอบกรอบวงเงินการจัดสรรเงินจากกองทุนฯ ประจำปี ๒๕๖๘ สำหรับทุนประเภทที่ ๔ สนับสนุนการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

กำหนดกรอบวงเงินจำนวน ๕๐๐ ล้านบาท และไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. ปีงบประมาณ ๒๕๖๘ ต่อมาในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๐ มกราคม ๒๕๖๘ มีมติอนุมัติงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๘ ของสำนักงาน กสทช. (แบบเกินดุล) ที่ผ่านการพิจารณาให้ความเห็นจากที่ประชุมคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ คณะอนุกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ และที่ กสทช. เห็นชอบให้ปรับปรุง จำนวนทั้งสิ้น ๕,๖๓๕.๔๒๐๖๖ ล้านบาท และ สำนักงานกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ได้มีหนังสือเพื่อขอเบิกจ่ายเงินที่ได้รับอนุมัติจัดสรรจาก กสทช. ประจำปี ๒๕๖๘ เป็นจำนวน ๕๐๐,๐๐๐,๐๐๐ บาท โดยขอให้นำเข้าข้อบัญญัติ “กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์” เพื่อนำงบประมาณดังกล่าวไปดำเนินการตามวัตถุประสงค์ต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้เบิกจ่ายเงินให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ เป็นที่เรียบร้อยแล้ว

ที่ประชุมคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยเป็นไปตามมาตรา ๕๕ ของ พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมติคณะทำงานกลั่นกรองโครงการและงบประมาณที่ใช้จ่ายจากเงินกองทุนฯ (ชุดที่ ๑) ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ ก่อนนำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณา ดังนี้ ๑) การขอรับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มีความสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่ง พ.ร.บ. องค์การจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติมที่สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบ และ ๒) งบประมาณในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยใช้จ่ายจากบัญชี ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่งไม่ทำให้สถานะเงินขาดสภาพคล่อง ตามแนวทางที่ ๑ : ให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (ตามหลักการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๑ และของ กสทช. ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่า สำนักงาน กสทช. จะสามารถเบิกจ่ายเงินเพื่อสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ รวมทั้งสิ้นได้ไม่เกิน ๕๖๓.๕๔ ล้านบาท (จากงบประมาณรายจ่าย ๕,๖๓๕.๔๒๐๖๖ ล้านบาท) หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ใช้จ่ายงบประมาณโดยปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีตลอดจนมาตรฐานของทางราชการอย่างเคร่งครัด และดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในทุกขั้นตอน โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เมื่อดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินแล้ว หากมีงบประมาณเหลือจ่ายหรือคาดการณ์ได้แน่ชัดแล้วว่า จะเหลือจ่าย ขอให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์แจ้งสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบยอดเงินเหลือจ่ายดังกล่าว เพื่อดำเนินการนำงบประมาณส่งคืนกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ รวมถึงรายงานผลการดำเนินการตามแผนปฏิบัติงานและแผนการใช้จ่ายงบประมาณต่อสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วันนับแต่วันที่การใช้จ่ายงบประมาณแล้วเสร็จ

ที่ประชุมคณะกรรมการกรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๑๗ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ได้หารือร่วมกันพร้อมทั้งมีความเห็นในที่ประชุม ดังนี้

๑) ควรพิจารณาตามแนวทางที่คณะกรรมการบริหารกองทุนได้มีมติในคราวการประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ซึ่งเป็นการพิจารณาเลือกแนวทางที่ ๑ โดยให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. หรือสามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท แต่อย่างไรก็ตาม มีข้อสังเกตว่า การดำเนินการของกองทุนสื่อสร้างสรรค์ฯ ในปีงบประมาณถัดไป หากมีโครงการเกี่ยวกับ Soft Power หรืออื่น ๆ เห็นควรให้กองทุนสื่อสร้างสรรค์ฯ บริหารจัดการภายใต้งบประมาณ ๕๐๐ ล้านบาท ตามที่ได้รับ การจัดสรรเดิม

๒) ควรกำหนดให้มีการติดตามการดำเนินกิจกรรมของกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ซึ่งใช้งบประมาณของกองทุน กทปส. ดำเนินการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในส่วนของการแสดงตราสัญลักษณ์องค์กรของสำนักงาน กสทช. ในทุกกิจกรรม ทั้งนี้ คณะอนุกรรมการกรองงานของ กสทช. พิจารณาความเห็นดังกล่าวแล้ว มีมติ ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้เสนอ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นชอบการจัดสรรงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์โดยเป็นไปตามมาตรา ๕๕ ของ พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ตามมติคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๖ มิถุนายน ๒๕๖๘ ดังนี้ ๑.๑) การขอรับการสนับสนุนงบประมาณสำหรับการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ มีความสอดคล้องตามมาตรา ๕๒ (๕) แห่ง พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม ที่สามารถขอรับการสนับสนุนจากกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่ง กสทช. มีอำนาจพิจารณาให้ความเห็นชอบ ๑.๒) งบประมาณในการดำเนินการตามกฎหมายว่าด้วยกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ โดยใช้จ่ายจากบัญชี ๑ ของกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมเพื่อประโยชน์สาธารณะได้ ซึ่งไม่ทำให้สถานะเงินขาดสภาพคล่อง ตามแนวทางที่ ๑ : ให้สนับสนุนตามกรอบวงเงินให้แก่กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์เป็นจำนวนไม่เกินร้อยละ ๑๐ ของวงเงินงบประมาณรายจ่ายประจำปีของสำนักงาน กสทช. (ตามหลักการของคณะกรรมการบริหารกองทุนฯ ในคราวประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๑ และในคราวการประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๐ ตุลาคม ๒๕๖๑) ซึ่งพิจารณาแล้วเห็นว่าสำนักงาน กสทช. จะสามารถเบิกจ่ายเงินเพื่อสนับสนุนกองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ รวมทั้งสิ้นได้ไม่เกิน ๕๖๓.๕๔ ล้านบาท (จากงบประมาณรายจ่าย ๕,๖๓๕.๔๒๐๖ ล้านบาท) หรือ สามารถสนับสนุนเพิ่มเติมได้ทั้งสิ้นไม่เกิน ๖๓.๕๔ ล้านบาท ทั้งนี้ โดยกำหนดเงื่อนไขให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์ ใช้จ่ายงบประมาณโดยปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ มติคณะรัฐมนตรีตลอดจนมาตรฐานของทางราชการอย่างเคร่งครัด และดำเนินการให้ถูกต้องครบถ้วนในทุกขั้นตอน โดยคำนึงถึงประโยชน์สูงสุดของทางราชการและประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับเป็นสำคัญ เมื่อดำเนินการบรรลุวัตถุประสงค์ตามที่ได้รับอนุมัติจัดสรรเงินแล้วหากมีงบประมาณเหลือจ่ายหรือคาดการณ์ได้แน่ชัดแล้วว่าเหลือจ่าย ขอให้กองทุนพัฒนาสื่อปลอดภัยและสร้างสรรค์แจ้งสำนักงาน กสทช. ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ทราบยอดเงินเหลือจ่ายดังกล่าว เพื่อดำเนินการนำงบประมาณส่งคืนกองทุนวิจัยและพัฒนาฯ และ ๒) มอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการฯ สรุปประเด็นข้อคิดเห็นและข้อสังเกตของคณะกรรมการฯ เพื่อเป็นข้อมูลประกอบการพิจารณาของ กสทช. ต่อไป

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๑ : การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย : คท.๑

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ของการนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย ให้ที่ประชุมพิจารณา การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทยมีหนังสือขอรับจัดสรรคลื่นความถี่ให้การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย โดยใช้คลื่นความถี่ 433.05 – 434.79 2400 – 2500 และ 5725 – 5850 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบต่อต้านอากาศยาน (Defeat System) และคลื่นความถี่ 15.7 – 16.6 GHz ในกิจการวิทยุหาตำแหน่ง (Radiolocation Service) สำหรับระบบค้นหา (Detect System) เพื่อใช้ในระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti - Drone System) และรักษาความปลอดภัยภายในบริเวณพื้นที่กลุ่มอุตสาหกรรมมาบตาพุดคอมเพล็กซ์ สำนักงาน กสทช. ได้ดำเนินการวิเคราะห์การจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และประกาศ หลักเกณฑ์ วิธีการ เงื่อนไข ตามที่ กสทช. กำหนด และกฎหมายที่เกี่ยวข้อง ทั้งนี้ การพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ใหม่ กรณีคลื่นความถี่ตามตารางกำหนดคลื่นความถี่แห่งชาติ ซึ่งเป็นอำนาจของ กสทช. ตามข้อ ๙.๒.๒ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม

ที่ประชุมคณะกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและกิจการวิทยุคมนาคม ครั้งที่ ๙/๒๕๖๘ วันที่ ๑๙ มิถุนายน ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) ที่ประชุมได้พิจารณาตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติการจัดสรรคลื่นความถี่ให้การนิคมอุตสาหกรรมแห่งประเทศไทย (กนอ.) โดยใช้คลื่นความถี่ 433.05 – 434.79 2400 – 2500 และ 5725 – 5850 MHz ในกิจการเคลื่อนที่ (Mobile Service) สำหรับระบบต่อต้านอากาศยาน (Defeat System) และคลื่นความถี่ 15.7 – 16.6 GHz ในกิจการวิทยุหาตำแหน่ง (Radiolocation Service) สำหรับระบบค้นหา (Detect System) เพื่อใช้ในระบบเฝ้าระวังและป้องกันอากาศยานไร้คนขับ (Anti - Drone System) และรักษาความปลอดภัยภายในบริเวณพื้นที่กลุ่มอุตสาหกรรมมาบตาพุดคอมเพล็กซ์ โดยมีเงื่อนไขตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และ ๒) ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะและมีความเห็นเพิ่มเติม ดังนี้ ๒.๑) ให้เพิ่มเหตุผลความจำเป็นประกอบคำขออนุญาตเพื่อพิจารณาประเด็น ความจำเป็นในการใช้งานอย่างชัดเจน โดยระบุถึงลักษณะภารกิจที่เกี่ยวข้องกับการรักษา ความปลอดภัยสาธารณะ และระดับความเสี่ยงที่อาจเกิดจากการใช้งานโดยมิชอบซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อประชาชน รวมถึงความมั่นคงโดยรวมของประเทศ ๒.๒) ให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมในการอนุญาตให้ กนอ. ใช้คลื่นความถี่ดังกล่าว เฉพาะกรณีมีเหตุจำเป็นโดยต้องรายงานผลการใช้งานคลื่นความถี่ของระบบต่อต้านอากาศยานไร้คนขับ ในแต่ละครั้งที่มีการส่งคลื่นความถี่ พร้อมข้อมูลและหลักฐานประกอบเหตุแห่งความจำเป็น รวมถึงมาตรการในการป้องกันให้สำนักงาน กสทช. ทราบ เพื่อป้องกันการรบกวนการใช้งานของผู้อื่นในบริเวณโดยรอบ และ ๒.๓) ให้จัดทำกรอบแนวทางการพิจารณาอนุญาตใช้คลื่นความถี่สำหรับหน่วยงานภาคพลเรือนที่มีความจำเป็นต้องใช้ระบบต่อต้านอากาศยาน เช่น ท่าอากาศยาน คลังน้ำมัน ซึ่งเกี่ยวข้องกับความปลอดภัยของประชาชน เพื่อใช้เป็นแนวทางในการอนุญาตให้กับหน่วยงานอื่น ๆ ที่จะใช้งานลักษณะดังกล่าวในอนาคต

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๒ : การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ของ บริษัท
เยล คอม จำกัด : จท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ของ บริษัท เยล คอม จำกัด ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักงาน กสทช. พิจารณาข้อมูลประกอบการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่เป็นครั้งแรกของบริษัทฯ แล้วมีความเห็นว่า ตามข้อกำหนดของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม หมวด ๓ เรื่องเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ และแบบรายการยื่นข้อมูลการขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ก-๑ บริษัทฯ เป็นผู้ขอรับการจัดสรรเลขหมายที่มีคุณสมบัติในการยื่นขอรับการจัดสรรโดยได้ยื่นคำขอพร้อมเอกสารประกอบการขอรับเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ ต่อสำนักงาน กสทช. โดยครบถ้วนแล้ว

ในระหว่างขั้นตอนสำนักงาน กสทช. ตรวจสอบความครบถ้วนสมบูรณ์ของคำขอรับการจัดสรรเลขหมายฯ ของบริษัทฯ ตามข้อ ๕.๑ สำนักงาน กสทช. ได้รับแจ้งจากกองบัญชาการตำรวจสืบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ สรุปความว่า เลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี โดยพบผู้แจ้งความออนไลน์ในระบบ จำนวน ๒๘๘ รายการ ซึ่งก่อให้เกิดความเสียหายและเกิดผลกระทบต่อประชาชนผู้ใช้บริการ ดังนั้น เพื่อให้การกำกับดูแลการใช้เลขหมายโทรคมนาคม การบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ของ กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายเพื่อให้บริการแก่ประชาชน เพื่อความคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้ใช้บริการตามเจตนารมณ์ข้อ ๕(๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖(๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม รวมทั้งเพื่อเป็นการสนับสนุนการป้องกันมิให้ผู้ได้รับการจัดสรรเลขหมายโทรคมนาคมอาจนำเลขหมายที่ได้รับการจัดสรรจาก กสทช. ไปใช้เป็นเครื่องมือในการกระทำความผิดกฎหมายหรือก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี ซึ่งในการจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม กสทช. จะพิจารณาบนพื้นฐานความมีประสิทธิภาพในการบริหารการใช้เลขหมายโทรคมนาคม และความคุ้มค่าในการใช้เลขหมายโทรคมนาคม ประกอบกับ กสทช. จะจัดสรรเลขหมายโดยคำนึงถึงหลักเกณฑ์สำคัญด้วยเหตุผลความจำเป็นและวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายและความพร้อมและความสามารถในการนำเลขหมายไปให้บริการแก่ประชาชน เป็นไปตามข้อ ๕ (๒) ข้อ ๖ (๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ด้วยเหตุผลที่ได้กล่าวมาข้างต้น เมื่อมีเหตุอันควรสงสัยจากกองบัญชาการตำรวจสืบสวนอาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงานตำรวจแห่งชาติ แจ้งยืนยันเรื่องการนำเลขหมายโทรศัพท์เคลื่อนที่ที่จดทะเบียนในนามของบริษัทฯ ถูกนำไปใช้ก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยี สำนักงาน กสทช. จึงเห็นควรนำเสนอต่อ กสทช. พิจารณาไม่จัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ให้แก่บริษัทฯ อย่างไรก็ดี หากมีข้อมูลหรือข้อเท็จจริงที่พิสูจน์ยืนยันได้ว่า บริษัทฯ ไม่ได้ร่วมหรือมีส่วนเกี่ยวข้องในการกระทำความผิดกฎหมาย หรือการก่ออาชญากรรมทางเทคโนโลยีแล้ว ย่อมไม่ตัดสิทธิบริษัทฯ ที่จะดำเนินการยื่นคำขอรับการจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ต่อสำนักงาน กสทช. ใหม่ได้ในโอกาสต่อไป

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการเลขหมายโทรคมนาคม ครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๙ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมมีมติเห็นควรนำเสนอ กสทช. พิจารณาไม่อนุมัติจัดสรรเลขหมายโทรศัพท์สำหรับบริการโทรศัพท์ประจำที่ จำนวน ๓,๐๐๐ เลขหมาย ให้แก่ บริษัท เอล คอม จำกัด เพื่อให้การกำกับดูแลการใช้เลขหมายโทรคมนาคม การบริหารเลขหมายโทรคมนาคม ของ กสทช. เป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพตามวัตถุประสงค์ในการใช้เลขหมายเพื่อให้บริการแก่ประชาชน เพื่อความคุ้มครองประโยชน์สาธารณะและผู้ใช้บริการตามเจตนารมณ์ข้อ ๕(๒) และ (๓) ประกอบข้อ ๑๖(๑) และ (๒) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์การจัดสรรและบริหารเลขหมายโทรคมนาคม และที่แก้ไขเพิ่มเติม

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๓ : การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ : มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ให้ที่ประชุมพิจารณา ศาลปกครองกลางมีคำสั่งเรียกให้ทำคำให้การ ลงวันที่ ๔ มิถุนายน ๒๕๖๘ ให้ กสทช. ทำคำให้การพร้อมด้วยหลักฐาน ยื่นต่อศาลภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับคำสั่ง ในคดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี คดีพิพาทเกี่ยวกับความชอบด้วยกฎหมายของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคมเคลื่อนที่สากล ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz และประกาศสำนักงาน กสทช. เรื่อง การขอรับใบอนุญาตให้ใช้คลื่นความถี่สำหรับกิจการโทรคมนาคม ย่าน 850 MHz 1500 MHz 2100 MHz และ 2300 MHz

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี ครั้งที่ ๑๓/๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ คณะอนุกรรมการด้านกฎหมายและคดี พิจารณากลับกรองการดำเนินคดีในศาลปกครองกลาง คดีหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว เห็นสมควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาดังต่อไปนี้ ๑) มอบอำนาจให้บุคคลใดบุคคลหนึ่ง เป็นผู้รับผิดชอบในการดำเนินคดีแทน กสทช. ในคดีปกครองหมายเลขดำที่ ๑๑๗๓/๒๕๖๘ ระหว่าง สภาองค์กรของผู้บริโภค ผู้ฟ้องคดี กับ กสทช. ที่ ๑ สำนักงาน กสทช. ที่ ๒ และเลขาธิการ กสทช. ที่ ๓ ผู้ถูกฟ้องคดี เนื่องจากเป็นคดีที่มีความสำคัญและเป็นที่สนใจของสาธารณะ ตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๖ กรกฎาคม ๒๕๖๕ และครั้งที่ ๒๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ และ ๒) เห็นชอบแนวทางการดำเนินคดีตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยให้เพิ่มเติมตามความเห็นของคณะอนุกรรมการฯ

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๔ : การแต่งตั้งอนุกรรมการและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการ
บูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคม
และความมั่นคงของรัฐ : นย. ดท.**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการและขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ให้ที่ประชุมพิจารณา คณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ยังมีการกิจสำคัญที่ต้องปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ในการแก้ไข ป้องกัน และปราบปรามปัญหาอาชญากรรมทางเทคโนโลยี เพื่อปกป้องคุ้มครองประชาชนและผู้ใช้บริการโทรคมนาคมให้ปลอดภัยจากปัญหาดังกล่าว สำนักงาน กสทช. จึงขอให้ดำเนินการขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการฯ ออกไปอีก ๑ ปี นับตั้งแต่วันที่ครบกำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ต่อมา ได้รับแจ้งว่า พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ ได้มีหนังสือขอลาออกจากตำแหน่งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้มีผลการลาออกเป็นอันสมบูรณ์นับแต่วันที่ ๒๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เวลา ๑๖.๐๐ น. เป็นต้นไป และ กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรร เพราะสุนทร ได้มีบันทึกขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการดังกล่าว โดยให้ พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ เป็นอนุกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ เป็นไปด้วยความต่อเนื่องและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณา ดังนี้ ๑) เห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ จำนวน ๑ คน ได้แก่ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ ทั้งนี้ ในกรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการ ไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด แต่เนื่องจาก กสทช. พลตำรวจเอก ดร.ณัฐธรร เพราะสุนทร ได้มีบันทึกขอความ ส่วนที่สุดที่ สทช ๑๐๐๗/๑๐๓ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งความประสงค์ให้ พลตำรวจตรี เอกธวัช ลิ้มสังกาศ พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลตำรวจโท ภาณุมาศ บุญญลักษณ์ เป็นอนุกรรมการแทน จึงต้องมีคำสั่งแต่งตั้งอนุกรรมการ และ ๒) อนุมัติให้ขยายระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการบูรณาการแนวทางในการบังคับใช้กฎหมายความผิดทางเทคโนโลยีโทรคมนาคมและความมั่นคงของรัฐ ซึ่งมีวาระการปฏิบัติหน้าที่ครบกำหนดในวันที่ ๑๙ กันยายน ๒๕๖๘ ออกไปอีก ๑ ปี

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

**ระเบียบวาระที่ ๕.๒๕ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ
โทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม : นย. ปท.๑**

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการ ไม่จำเป็นต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อย่างไรก็ตาม เนื่องจากกรณีนี้

กสทช. พลดำรวจเอก ดร.ณัฐธ ีเพระสุนทร ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๘ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งความ ประสงค์ปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการโทรคมนาคมและ วิทยุคมนาคม จาก ดร.พนธ์ศักดิ์ จันทรปัญญา ที่ขอลาออก เป็น ดร.รัฐวิษญ์ สิริอมรสติธิ์ เป็นอนุกรรมการแทน ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการดังกล่าวเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการด้านการอนุญาตและกำกับดูแลกิจการ โทรคมนาคมและวิทยุคมนาคม จำนวน ๑ คน ได้แก่ ดร.รัฐวิษญ์ สิริอมรสติธิ์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๖ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม : นย. รท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการคุ้มครอง ผู้บริโภคด้านกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดยหลักการ ไม่จำต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าว แต่อย่างไรก็ดี เนื่องจากกรณีนี้ประธาน กสทช. ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๓๐ กรกฎาคม ๒๕๖๘ แจ้งให้รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สิทธิพร ศรีนวลนัต เป็นอนุกรรมการแทนพลเอก สิทธิชัย มากบุญชร ที่ขอลาออก ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของคณะอนุกรรมการคุ้มครองผู้บริโภคด้าน กิจการโทรคมนาคมเป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้ง อนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว จำนวน ๑ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ นายแพทย์สิทธิพร ศรีนวลนัต

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๗ : การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรร เงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ : นย. ทบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การแต่งตั้งอนุกรรมการในคณะกรรมการรองงาน ของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการ โทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ ให้ที่ประชุมพิจารณา กรณีที่อนุกรรมการได้ลาออกจากตำแหน่ง โดย หลักการ ไม่จำต้องมีคำสั่งในกรณีดังกล่าวแต่อย่างใด อย่างไรก็ดี เนื่องจากกรณีนี้ กสทช. นายต่อพงศ์ฯ ได้มี บันทึกข้อความ ลงวันที่ ๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เสนอให้ รองศาสตราจารย์ ดร. ศรีจิตรา เจริญลาภนพรัตน์ เป็น อนุกรรมการแทน เนื่องจาก นายทวีวัฒน์ แสงแก้ว ได้มีหนังสือลาออก ดังนั้น เพื่อให้การปฏิบัติหน้าที่ของ คณะอนุกรรมการรองงานของ กสทช. เกี่ยวกับการจัดสรรเงินกองทุนวิจัยและพัฒนากิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เพื่อประโยชน์สาธารณะ เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมี ประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาเห็นชอบให้แต่งตั้งอนุกรรมการในคณะอนุกรรมการดังกล่าว จำนวน ๑ คน ได้แก่ รองศาสตราจารย์ ดร.ศรีจิตรา เจริญลาภนพรัตน์

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๘ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม : นย. ถท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม ให้ที่ประชุมพิจารณา สำนักบริการโทรคมนาคมโดยทั่วถึงและเพื่อสังคม (ถท.) ในฐานะฝ่ายเลขานุการคณะกรรมการฯ ได้มีบันทึกข้อความแจ้งว่า กสทช. พลดำรงเอก ดร.ณัฐธ เพราะสุนทร ขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม โดยให้ พลดำรงเอกโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.ปริมณฑล พงษ์พิริยัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการการจัดให้มีบริการโทรคมนาคมพื้นฐานโดยทั่วถึงและบริการเพื่อสังคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ จึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้ พลดำรงเอกโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ ดร.ปริมณฑล พงษ์พิริยัตน์ เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๒๙ : ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม : นย. มท.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอปรับปรุงองค์ประกอบของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม ให้ที่ประชุมพิจารณา กสทช. พลดำรงเอก ดร.ณัฐธ ได้มีบันทึกข้อความ ลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ขอปรับเปลี่ยนองค์ประกอบของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม โดยให้นายสุทธิตศักดิ์ ตันตะโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลดำรงเอกโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา เป็นอนุกรรมการแทน

เพื่อให้การดำเนินการของคณะกรรมการแก้ไขปรับปรุงกฎหมายที่ใช้ในการกำกับดูแลกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพจึงเห็นควรพิจารณาอนุมัติให้นายสุทธิตศักดิ์ ตันตะโยธิน พ้นจากการเป็นอนุกรรมการ และให้ พลดำรงเอกโท ปฏิพัทธ์ สุบรรณ ณ อยุธยา เป็นอนุกรรมการแทน

ที่ประชุมมิได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระเป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๕.๓๐ : ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการยุทธศาสตร์ และการงบประมาณ : นย. ยย.

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง ขอความเห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของ คณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ ให้ที่ประชุมพิจารณา ในคราวประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ มีมติมอบหมายสำนักงาน กสทช. รับข้อคิดเห็นของ ที่ประชุมไปปรับปรุงแก้ไขปฏิทินงบประมาณรายรับ-รายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ พร้อมเสนอทางเลือก และ นำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาในการประชุมครั้งต่อไป ดังนี้ ๑) ให้มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ ยุทธศาสตร์และการงบประมาณ โดยให้มีอำนาจหน้าที่พิจารณาคำของงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ของ สำนักงาน กสทช. ให้มีความสอดคล้องกับนโยบายของ กสทช. และพิจารณาให้ความเห็นเสนอต่อ กสทช. ใน ขั้นตอนที่ ๙ รวมทั้งกลั่นกรองความเห็นที่ได้รับจากคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ก่อน นำเสนอ กสทช. เพื่อพิจารณาอนุมัติงบประมาณรายจ่ายประจำปี ๒๕๖๙ ๒)ให้นำร่างงบประมาณรายจ่าย ประจำปี ๒๕๖๙ ที่นำเสนอคณะกรรมการดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติพิจารณาให้ความเห็น เสนอให้ กสทช. เพื่อทราบ

เพื่อให้การพิจารณาแต่งตั้งคณะกรรมการยุทธศาสตร์และการงบประมาณ เป็นไป ตามมติ กสทช. ครั้งที่ ๑๒/๒๕๖๘ เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๒๔ เมษายน ๒๕๖๘ จึงเห็นควรพิจารณาให้ความ เห็นชอบองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการดังกล่าว โดยให้มีระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ ๖ เดือน นับตั้งแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง ทั้งนี้ เห็นควรให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาคัดเลือกประธาน อนุกรรมการต่อไป

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุวาระ เป็นเรื่องค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖ : เรื่องอื่น ๆ

ระเบียบวาระที่ ๖.๑ : การรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. : ปบ.

สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมรับทราบการรายงานผลการปฏิบัติตามมติที่ประชุม กสทช. ครั้งที่ ๑๑/๒๕๖๕ – ครั้งที่ ๑๙/๒๕๖๘ ที่ยังอยู่ระหว่างดำเนินการ จำนวน ๙๒ เรื่อง ตามเอกสารที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

ที่ประชุมได้มีการพิจารณาระเบียบวาระนี้ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะได้เสนอบรรจุ วาระเป็นเรื่องที่ค้างพิจารณาต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๖.๒ : การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๒ หน่วยงาน : ดบ. คท.๑ (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การใช้ดาวเทียมต่างชาติและใช้เครื่องวิทยุคมนาคมของหน่วยงานภาครัฐ จำนวน ๒ หน่วยงาน ให้ที่ประชุมพิจารณา ๑) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองพลาธิการ มีหนังสือขออนุญาตใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ทร้าอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น Isatphone 2 จำนวน ๑๐๐ เครื่อง เพื่อใช้ติดต่อสื่อสารและสนับสนุนการปฏิบัติงานในการกิจด้านความมั่นคงและการรักษาความสงบเรียบร้อยของประเทศในราชการของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยให้บริษัท อินฟอร์เมชั่น แอนด์ คอมมิวนิเคชั่น เน็ทเวิร์คส จำกัด (มหาชน) เป็นผู้ส่งมอบให้แก่ กองพลาธิการ ๒) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว สำหรับใช้งานอุปกรณ์และเครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม Starlink ให้แก่ กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ๓) สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร ขออนุญาตนำเข้า ใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite PTT ทร้าอักษร ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง โดยขอรับการนำเข้าให้แก่ บริษัท อินเทลลิเจนซ์ อินโนเวชั่น จำกัด และ๔) กรมที่ดิน ขออนุญาตใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว และขอรับการนำเข้าเครื่องวิทยุคมนาคม ประเภท Satellite Phone ทร้าอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๓ เครื่อง เพื่อส่งเสริมงานด้านรังวัดและทำแผนที่ในบริเวณพื้นที่ห่างไกล

ที่ประชุมคณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ครั้งที่ ๖/๒๕๖๘ วันที่ ๑๕ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๘ มีมติดังนี้ ๑) กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองพลาธิการ ๑.๑) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ กรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานภายใต้สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๓) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยที่ประชุมเสนอแนะให้มีระยะเวลานับแต่ กสทช. มีมติ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ (เพื่อให้สอดคล้องกับกรณีการใช้ดาวเทียมเดียวกันกับกองทัพเรือ) ทั้งนี้ให้สำนักงานตำรวจชาตินำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งานตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย ๑.๒) รับทราบกรณีการใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ทร้าอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๑๐๐ เครื่อง ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองพลาธิการ เป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มี ใช้ นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘ ๒) กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ที่ประชุมเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควร

ไม่รับพิจารณาการขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว สำหรับใช้งานอุปกรณ์และเครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม Starlink จำนวน ๑๐ เครื่อง เนื่องจากไม่มีผู้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศสำหรับกลุ่มดาวเทียม Starlink ในประเทศไทย โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป ๓) กรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดย กองตำรวจสื่อสาร ที่ประชุมเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. ประสานงานเพิ่มเติมสำหรับการใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ประเภท Satellite PTT トラอักษร ICOM แบบ/รุ่น IC-SAT100 จำนวน ๓ เครื่อง และนำเสนอที่ประชุม คณะอนุกรรมการด้านกิจการดาวเทียมต่อไป ๔) กรณีกรมที่ดิน ที่ประชุมเห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ โดยเห็นควรไม่รับพิจารณากรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) トラอักษร Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone2 เนื่องจากไม่เข้าข่ายกเว้นตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้สำนักงาน กสทช. ส่งคืนคำขอต่อไป และ ๕) เห็นสอดคล้องตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ และเสนอแนะให้กำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการอนุญาตให้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว จนถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ หากยังไม่มีผู้ได้รับอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศสำหรับให้บริการโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) ดังกล่าว กสทช. จะไม่รับพิจารณาคำขอใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในลักษณะดังกล่าวอีกต่อไป ทั้งนี้ ให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตให้สำนักงาน กสทช. รับข้อเสนอแนะในการกำหนดหลักการในการพิจารณากรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติ สำหรับกรณีข้อ ๑๖ ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ดังนี้ ๑) ควรคำนึงถึงความต้องการใช้งานของหน่วยงานในภาพรวมทั้งหมด ๒) ควรคำนึงถึงความจำเป็นและความเหมาะสมในการใช้งาน ทั้งเชิงปริมาณและเทคโนโลยี ๓) ควรให้เลือกใช้บริการจากผู้ให้บริการที่ได้รับอนุญาตจาก กสทช. ก่อน และ ๔) ควรคำนึงถึงความสอดคล้องกับแนวทางการอนุญาตในอนาคต

ที่ประชุมมีข้อเสนอแนะให้สำนักงาน กสทช. นำข้อสังเกตดังกล่าวไปศึกษาประกอบการจัดทำแนวทางปฏิบัติฯ ต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวาง ดังนี้

ประธาน กสทช. ได้มีข้อสังเกตว่า เหตุใดสำนักงาน กสทช. ไม่เสนอวาระแยกเป็นรายหน่วยงาน การเสนอในภาพรวมทำให้เกิดความสับสน เนื่องจากแต่ละหน่วยงานมีการใช้งานไม่เหมือนกัน

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ภูธรฯ ได้อภิปรายว่า หน่วยงานที่ยื่นคำขอเข้ามาเป็นหน่วยงานย่อยในหน่วยงานความมั่นคงโดยเฉพาะสำนักงานตำรวจแห่งชาติ (สตช.) ซึ่งเป็นไปในลักษณะแต่ละหน่วยงานต่างยื่นขอมา จึงอาจทำให้ส่วนกลางไม่รู้ว่าบางหน่วยงานได้มีการยื่นขอไปแล้ว ดังนั้น จึงควรจะต้องให้ สตช. เป็นผู้ยื่นคำขอมาแบบรวมศูนย์ โดยในส่วนการใช้งานจะใช้อย่างไรนั้น ให้ไปหน่วยงานไปขอใช้จากส่วนกลางต่ออีกชั้นหนึ่ง

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็นว่า มีความเห็นสอดคล้องกับประธาน กสทช. โดยสำนักงาน กสทช. ควรจะต้องเสนอเรื่องให้ที่ประชุมพิจารณาแยกเป็นรายกรณี เนื่องจากวัตถุประสงค์การใช้งานของแต่ละหน่วยงานไม่เหมือนกัน ซึ่งในเอกสารวาระการประชุมไม่ปรากฏรายละเอียด

ดังกล่าว จึงเห็นควรให้สำนักงาน กสทช. จัดทำเอกสารวาระการประชุมแยกเป็นรายกรณี และเพิ่มเติมรายละเอียดให้ครบถ้วน ก่อนนำกลับมาเสนอที่ประชุมพิจารณาต่อไป

กสทช รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้ให้ข้อมูลที่ประชุม ดังนี้

๑. ในชั้นการพิจารณาของคณะกรรมการด้านกิจการดาวเทียม ที่ประชุม คณะอนุกรรมการฯ มีข้อเสนอแนะสอดคล้องกับ กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรธรฯ ว่า กรณีหน่วยงาน ความมั่นคง จะต้องให้หน่วยงานบังคับบัญชาสูงสุดรับทราบคำขอในภาพรวมของหน่วยงาน แต่ที่ผ่านมา ในกรณีหน่วยงานความมั่นคง สำนักงาน กสทช. จะมีการแจ้งหน่วยงานว่าจะต้องดำเนินการผ่านหน่วยงาน กรณีสตช. ที่มีการยื่นคำขอเข้ามา ๓ หน่วยงานนั้น โดยที่กองพลการ สตช. ที่ทำหน้าที่เป็นฝ่ายจัดซื้อจัดหา จะต้องทราบความต้องการใช้ Satellite Phone ที่หน่วยภายใน สตช. มีการร้องขออยู่แล้ว ซึ่งในรอบนี้ที่มีการ ยื่นคำขอเป็นจำนวน ๑๐๐ เครื่องนั้น จึงรวมความต้องการของหน่วยย่อยของ สตช. ไว้แล้ว แต่ทั้งนี้ กรณีของ กองตำรวจสื่อสาร อาจมีความต้องการเครื่องที่มีคุณสมบัติเฉพาะ จึงมีการยื่นคำขอแยกออกมา ในขณะที่กรณี ของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ที่มีการยื่นคำขอแยกออกมาต่างหาก เนื่องจากไม่ได้มีความต้องการใช้ Satellite Phone หากแต่ขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่เป็นการชั่วคราว สำหรับใช้งานอุปกรณ์และเครือข่าย สัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่านดาวเทียม ซึ่งที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า ก่อนหน้านี้ กรณีการ อนุญาตให้หน่วยงานความมั่นคงในพื้นที่ชายแดน เป็นเรื่องอธิปไตย และเป็นเหตุการณ์ฉุกเฉินอย่างแท้จริง ในขณะที่กรณีของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ พิจารณาแล้วเห็นว่า อาจจะยังไม่จำเป็น จึงมีข้อเสนอให้ส่งเรื่องคืน ส่วนกรณีของกองตำรวจสื่อสาร ที่ที่ประชุมคณะอนุกรรมการฯ เห็นควรให้กองตำรวจสื่อสารไปหารือกันภายใน สตช. ว่าจะสามารถใช้ Satellite Phone ด้วยกันได้หรือไม่ ทั้งนี้ ในเบื้องต้นที่สำนักงาน กสทช. ได้นำเสนอที่ประชุม กสทช. ในภาพรวม เนื่องจากหากนำเสนอแยกเป็น รายหน่วยงาน ที่ประชุม กสทช. จะไม่เห็นภาพรวม

๒. ประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียม ต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (ประกาศ Landing Right) เป็นเรื่องการขออนุญาต แต่เรื่องในระเบียบ วาระนั้น หรือกรณีของหน่วยงานความมั่นคงในพื้นที่ชายแดน เป็นเรื่องเงื่อนไขที่ไม่ต้องยื่นขออนุญาต ซึ่งเป็นไป ตามหลักที่ได้รับการยกเว้น โดยที่ประชุมจะต้องพิจารณาว่าเข้าเงื่อนไขหรือไม่ โดยในหลายกรณีดาวเทียมที่ หน่วยงานความมั่นคงได้ขออนุญาตใช้งานนั้น เป็นเรื่องการประกอบการ หากที่ประชุม กสทช. ให้ยกเว้นและให้ หน่วยงานความมั่นคงใช้งาน จะทำให้มีประเด็นเรื่องค่าธรรมเนียมในการประกอบกิจการ ค่า USO หรือบริการ สื่อสารผ่านดาวเทียมที่มีผู้รับอนุญาตจาก กสทช. ให้บริการ เนื่องจากหน่วยงานความมั่นคงไม่ไปใช้บริการผู้รับ อนุญาตดังกล่าว หากแต่ไปใช้บริการของดาวเทียมของประเทศอื่น จึงเป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. ไม่ดูแล ผู้ประกอบการที่ได้รับอนุญาตด้วย ซึ่งในร่างประกาศ Landing Right ฉบับใหม่พยายามจะทำให้เรื่องนี้บรรเทา ลง โดยมีข้อเสนอข้อสุดท้ายว่า กรณี Satellite Phone ที่เข้าข่ายการประกอบกิจการ หากไม่มีผู้แทนหรือ บริษัทตัวแทนในประเทศ สำนักงาน กสทช. จะให้หน่วยงานของรัฐใช้งานได้ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ เท่านั้น

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า กรณีของกองทัพอากาศที่ ๒ ที่เป็นการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราวภายใต้ข้อยกเว้นตามข้อ ๑๖ (๒.๓) ภารกิจเกี่ยวกับความมั่นคงทางทหาร ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ ในขณะที่กรณีของกองบัญชาการตำรวจสอบสวน กลาง ซึ่งขออนุญาตใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติจากผู้ให้บริการรายเดียวกัน และยื่นคำขอครบ

องค์ประกอบเช่นเดียวกัน หากแต่มีการอ้างข้อยกเว้นตามข้อ ๑๖ (๒.๗) การกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิต และทรัพย์สิน ของประกาศฉบับเดียวกัน กลับมีการให้เหตุผลว่าผู้ให้บริการดังกล่าวไม่ใช่ผู้รับใบอนุญาตของ สำนักงาน กสทช. จึงไม่อนุญาตให้กองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางใช้ช่องสัญญาณดังกล่าว อาจทำให้เกิด ความลักลั่น และหากมีการนำทั้ง ๒ กรณีมาเปรียบเทียบกัน สำนักงาน กสทช. จะตอบคำถามจากภายนอก อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า ในชั้นการหารือภายในของสำนักงาน กสทช. และชั้นการ เสนอที่ประชุมคณะกรรมการฯ สำนักงาน กสทช. มีข้อกังวลในการพิจารณาอนุญาตเรื่องลักษณะนี้เป็นราย กรณีซึ่งมีเข้ามาอย่างต่อเนื่อง เนื่องจากการใช้งานของทุกกรณีเป็นการใช้งานดาวเทียมต่างชาติที่มีผู้ให้บริการ ต่างประเทศ โดยไม่ได้เป็นการสมัครสมาชิก (subscribe) แล้วชำระค่าบริการ หากแต่เพียงมีการไปจดทะเบียน ในต่างประเทศ แล้วนำเข้ามาใช้งานในประเทศ เนื่องจากก่อนหน้านี้ สำนักงาน กสทช. เคยอนุญาตให้ กองทัพเรือใช้งานดาวเทียม Inmarsat และอุปกรณ์ จำนวน ๔ เครื่อง โดยจะสิ้นสุดการใช้งานชั่วคราวในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ซึ่งสำนักงาน กสทช. ได้นำประเด็นนี้หารือคณะกรรมการฯ ว่า ทางสำนักงาน กสทช. ต้องการจำกัดการใช้งานช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ (Landing Right) ใน อนาคต แต่เนื่องจากสำนักงาน กสทช. เห็นความจำเป็นว่า ยังมีจำนวนผู้ให้บริการ Landing Right ในประเทศ น้อย และอาจไม่ตอบสนองความต้องการของหน่วยงานเพื่อความมั่นคงในหลายลักษณะ ประกอบกับได้มีการ หารือกับผู้ประกอบการแล้วทราบว่า ผู้ประกอบการมีความสนใจและมีความพยายามที่จะขอ Landing Right แต่เนื่องจาก Business Model ของผู้ประกอบการมีความล่าช้าในการขอ Landing Right ดังนั้น สำนักงาน กสทช. จึงกำหนดวันสิ้นสุดการใช้งานเป็นการชั่วคราวในวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ หากไม่มีการขอ Landing Right ในประเทศไทยให้ถูกต้อง สำนักงาน กสทช. จะไม่อนุญาต/อนุโลมเรื่องลักษณะนี้อีกต่อไป ซึ่งปรากฏตาม ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๕ ซึ่งที่ประชุมคณะกรรมการฯ และสำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาร่วมกัน ในส่วนกรณีที่สำนักงาน กสทช. ได้พิจารณาแล้วว่าไม่เข้าเงื่อนไข จะมีการปฏิเสธไป เช่น กรณีกรรมที่ดิน ขณะที่ กรณีกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางที่จะขอใช้งานอุปกรณ์และเครือข่ายสัญญาณอินเทอร์เน็ตผ่าน ดาวเทียม Starlink จำนวน ๑๐ เครื่องนั้น สำนักงาน กสทช. และคณะกรรมการฯ พิจารณาแล้ว โดยยอมรับ ว่ามีความลักลั่นกับกรณีกองทัพภาคที่ ๒ เนื่องจากเห็นว่ากรณีการอนุญาตของกองทัพภาคที่ ๒ เป็น สถานการณ์เร่งด่วนในบริเวณชายแดนไทย-กัมพูชา และการติดต่อสื่อสารในบริเวณนั้นถูกจำกัด ประกอบกับ ไม่สามารถใช้อีกวิธีแทนได้ จึงทำให้มีความจำเป็น แต่ในกรณีของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง เห็นว่ายังไม่เห็นความจำเป็นที่จะดำเนินการในลักษณะนั้น อีกทั้งในกรณีนี้กองพลการ สทช. ได้จัดสรร อุปกรณ์จำนวนหนึ่งให้กับกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลางเพื่อใช้งานด้วยแล้ว สำนักงาน กสทช. จึงเห็นว่า ในส่วนของ สทช. สามารถเกลี่ยการใช้งานรวมกันได้ จึงยังไม่รับพิจารณาคำขอของกองบัญชาการตำรวจ สอบสวนกลางในครั้งนี้ เนื่องจากเป็นประเด็นที่ Starlink สอบถาม หากสำนักงาน กสทช. อนุมัติให้หน่วยงาน เพื่อความมั่นคงใช้งานเป็นการชั่วคราวทุกครั้ง จะมีผู้นำเสนอขายบริการของ Starlink ให้กับทุกหน่วยงาน เนื่องจาก Starlink ไม่สามารถขอ Landing Right ในประเทศได้ จากการที่บริษัทดังกล่าวไม่ประสงค์จะมี หุ้นส่วนธุรกิจ (partner) ในประเทศไทย จึงเป็นข้อจำกัดของ Starlink

ประธาน กสทช. ได้อธิบายว่า กรณีของกองทัพภาคที่ ๒ มีการประกาศใช้กฎอัยการ ศึก ดังนั้นอุปกรณ์ที่ขอใช้งานจึงถือเป็นยุทธภัณฑ์ ขณะที่กรณีของกองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง เป็นการ ยื่นคำขอเพื่อใช้ในกิจการทั่วไปภายใน โดยไม่ได้อาศัยกฎอัยการศึก จึงเป็นคนละบริบท

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้มีความเห็น ดังนี้

๑. ที่ประชุม กสทช. กำลังตัดสินใจว่าภารกิจของกองทัพอากาศที่ ๒ สำคัญกว่ากองบัญชาการตำรวจสอบสวนกลาง ทั้งที่ยังไม่มีข้อมูลรายละเอียดการใช้งานของแต่ละหน่วยงาน ซึ่งแต่ละหน่วยงานก็มีการกิจกรรมรับผิดชอบที่แตกต่างกัน จึงเสนอให้สำนักงาน กสทช. กลับไปจัดทำเอกสารแยกเป็นรายกรณีพร้อมรายละเอียด แล้วนำกลับมาเสนอที่ประชุมต่อไป

๒. หากประกาศ Landing Right มีช่องให้ดำเนินการลักษณะนี้ หน่วยงานจะยังคงดำเนินการตามประกาศฯ ได้จนกว่าจะมีการแก้ไขปรับปรุงประกาศฯ เพื่อปิดช่องดังกล่าว

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ ได้แสดงความเห็นว่า ข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๕ ตามที่สำนักงาน กสทช. ในระเบียบวาระนี้ เป็นการกำหนดเกณฑ์เพื่อปิดช่องว่างกรณีข้อยกเว้นของประกาศฯ ดังกล่าว เพื่อเป็นการสร้างบรรทัดฐานในการพิจารณา โดยส่วนตัวเชื่อว่า คณะอนุกรรมการฯ ได้พิจารณาด้วยความรอบคอบแล้ว แต่ทั้งนี้ หากเป็นไปได้เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. มีการกำหนดเกณฑ์เพิ่มเติมจากข้อเสนอเพื่อพิจารณาข้อ ๑.๕ เพื่อให้มีเกณฑ์ที่ชัดเจนและป้องกันไม่ให้เกิดการใช้ช่องว่างนี้ ขอยกเว้นและเกิดปัญหาหลัก

มติที่ประชุม

๑. ให้กรณีการใช้ดาวเทียม Inmarsat-4 F2 ข่ายงานดาวเทียม INMARSAT-4A 143.5E สำหรับโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เพื่อสนับสนุนภารกิจของหน่วยงานภายใต้สังกัดสำนักงานตำรวจแห่งชาติ ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองพลาธิการ เป็นกรณีการใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติเป็นการชั่วคราว ภารกิจเกี่ยวกับความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ตามข้อ ๑๖ (๒.๗) ของประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการอนุญาตให้ใช้ช่องสัญญาณดาวเทียมต่างชาติในการให้บริการในประเทศ โดยให้มีระยะเวลาการใช้นับแต่ กสทช. มีมติ ถึงวันที่ ๓๐ มิถุนายน ๒๕๖๙ ทั้งนี้ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองพลาธิการ นำส่งรายงานการใช้ดาวเทียมต่างชาติ ภายใน ๓๐ วัน หลังจากวันสิ้นสุดการใช้งาน ตามรูปแบบที่ สำนักงาน กสทช. กำหนด เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลการใช้งานดาวเทียมต่างชาติในประเทศไทย
๒. รับทราบกรณีสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองพลาธิการ ใช้เครื่องวิทยุคมนาคมประเภทโทรศัพท์เคลื่อนที่ผ่านดาวเทียม Inmarsat-4 F2 (Satellite Phone) ทรานซ์มิเตอร์ Inmarsat แบบ/รุ่น IsatPhone 2 จำนวน ๑๐๐ เครื่อง โดยเป็นเครื่องวิทยุคมนาคมที่ใช้ในกิจการให้บริการวิทยุคมนาคมระบบสื่อสารเคลื่อนที่ส่วนบุคคลรอบโลกผ่านดาวเทียม (Global Mobile Personal Communications by Satellite : GMPCS) ที่เป็นเครื่องลูกข่ายของผู้ให้บริการในต่างประเทศ จึงไม่ต้องขอรับการจัดสรรคลื่นความถี่ตามประกาศ กสทช. เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดสรรคลื่นความถี่เพื่อกิจการวิทยุคมนาคม และได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต มีใช้นำเข้า หรือนำออกซึ่งเครื่องวิทยุคมนาคม ตามข้อ ๘ ของประกาศ กสทช. เรื่อง เครื่องวิทยุคมนาคมและสถานีวิทยุคมนาคมที่ได้รับการยกเว้นไม่ต้องได้รับใบอนุญาต ตามพระราชบัญญัติวิทยุคมนาคม พ.ศ. ๒๕๔๘

๓. มอบหมายให้สำนักงาน กสทช. จัดทำระเบียบวาระกรณีการขอใช้ดาวเทียมต่างชาติ และใช้เครื่องวิทยุคมนาคม ของสำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองบัญชาการ ตำรวจสอบสวนกลาง สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยกองตำรวจสื่อสาร และ กรมที่ดิน และการกำหนดเงื่อนไขเพิ่มเติมกรณีการอนุญาตให้ใช้โทรศัพท์เคลื่อนที่ ผ่านดาวเทียม (Satellite Phone) เป็นการชั่วคราว ให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณา อีกครั้งหนึ่ง โดยแยกเป็นรายกรณี

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือดำเนินการ ในส่วนเกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๔๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๓. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัยฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๕/๑๕๖ ลงวันที่ ๑๘ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย
๔. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภาพฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๖/๒๓๗ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอภิปราย

ระเบียบวาระที่ ๖.๓ : การดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านระหว่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับใหม่ : วส. (จำกัดจำนวนผู้เข้าฟัง) (งดการถ่ายทอดเสียง) (วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘)

สำนักงาน กสทช. เสนอเรื่อง การดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านระหว่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับใหม่ ให้ที่ประชุมพิจารณา ตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม (พ.ร.บ. องค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ) มาตรา ๔๙ วรรคหนึ่ง บัญญัติว่า “ในการกำกับดูแลการประกอบกิจการ ให้ กสทช. จัดให้มีแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม เพื่อใช้เป็นแนวทางในการดำเนินการระยะ ๕ ปี...” และจากข้อเท็จจริงในข้อ ๒.๒ กสทช. ได้มีประกาศใช้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) เพื่อใช้เป็นแนวทางในการกำกับดูแลการประกอบกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ในระยะ ๕ ปี นับแต่วันถัดจากวันประกาศในราชกิจจานุเบกษาเป็นต้นไป โดยแผนแม่บทดังกล่าวจะสิ้นสุดระยะเวลาการบังคับใช้ในวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘

เนื่องจากปัจจุบันฉากทัศน์อุตสาหกรรมโทรทัศน์ของประเทศไทยมีการเปลี่ยนแปลงไป ตามการพัฒนาทางเทคโนโลยี และพฤติกรรมการรับชมภาพและเสียงของผู้รับชมรับฟัง ส่งผลให้การจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์จำเป็นต้องพิจารณาผลกระทบจากอุตสาหกรรมโดยรอบด้าน เพื่อให้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ที่จะนำมาประกาศบังคับใช้สอดคล้องกับการปรับเปลี่ยนทางเทคโนโลยีและสอดคล้องกับพฤติกรรมของผู้รับชมรับฟังในปัจจุบัน นอกจากนี้ ประกอบกับ

สำนักงาน กสทช. ยังอยู่ระหว่างการเร่งรัดและดำเนินการขับเคลื่อนงานให้เป็นไปตามยุทธศาสตร์ที่กำหนดในแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง)

สำนักงาน กสทช. พิจารณาแล้ว เห็นควรนำประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง : วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๙) ทั้งนี้ ให้บังคับใช้เป็นระยะเวลา ๑ ปี ตั้งแต่วันที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ ถึงวันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๙ หรือจนกว่าแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับใหม่จะมีผลบังคับใช้ เพื่อให้ห้วงเวลาดังกล่าว สามารถดำเนินการเร่งรัดการขับเคลื่อนงานตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ให้แล้วเสร็จ รวมทั้งนำข้อมูลบทวิเคราะห์ฉกทศน์ในอนาคตของอุตสาหกรรมโทรทัศน์ไทย ข้อเสนอแนวทางในการกำกับและส่งเสริมการประกอบกิจการโทรทัศน์ และแผนที่นำทาง (Roadmap) กิจการโทรทัศน์และการแพร่ภาพและเสียงของประเทศไทยมาใช้ประกอบการจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ฉบับใหม่เพื่อให้มีความสอดคล้องกันด้วย

สำนักงาน กสทช. นำเสนอเรื่องดังกล่าวให้ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นก่อนนำเสนอที่ประชุม กสทช. ซึ่งกรรมการ กสทช. พิจารณาให้ความเห็นต่อเรื่องดังกล่าว ดังนี้

๑. ประธาน กสทช. พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ หุ้ยเจริญ เห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาร่วมกัน ทั้งนี้ การดำเนินการตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. มีประเด็นข้อกฎหมายที่ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่และกำกับการประกอบกิจการวิทยุกระจายเสียง วิทยุโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคม พ.ศ. ๒๕๕๓ และที่แก้ไขเพิ่มเติม กรณีรูปแบบของการดำเนินการเพื่อให้ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) และฉบับปรับปรุง ยังคงมีผลใช้บังคับต่อเพื่อใช้เป็นกรอบในการปฏิบัติการกิจต่อเนื่องจนกว่าแผนแม่บทฉบับใหม่จะมีผลบังคับใช้

๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.พิรงรอง รามสูต เห็นควรให้สำนักงาน กสทช. วิเคราะห์ประเด็นเพิ่มเติมเพื่อประกอบการพิจารณาของที่ประชุม กสทช. ดังนี้ ๑) ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อวิเคราะห์ว่า กสทช. มีฐานอำนาจทางกฎหมายในการคงแนวทางตามแผนแม่บทฯ ฉบับปัจจุบันเพื่อเป็นกรอบในการปฏิบัติการกิจกำกับดูแลกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ต่อเนื่องในช่วงเปลี่ยนผ่านตามข้อเสนอของสำนักงาน กสทช. หรือไม่ ๒) หาก กสทช. มีฐานอำนาจในการดำเนินการตามข้อ ๑. ดังกล่าว การประกาศใช้แผนแม่บทฯ ฉบับใหม่ในช่วงเปลี่ยนผ่านจำเป็นต้องจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะและต้องออกเป็นประกาศ กสทช. หรือไม่ หรือมีขั้นตอนการประกาศใช้อย่างไร ๓) ขอให้สำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมข้อวิเคราะห์ ปัญหาอุปสรรค ตลอดจนภารกิจตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ที่ยังคงค้างหรือยังอยู่ระหว่างดำเนินการ เพื่อแสดงให้เห็นถึงความจำเป็นในการดำเนินการต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุความสำเร็จตามที่แผนแม่บทฉบับปัจจุบันกำหนด ตลอดจนกรอบระยะเวลาที่เหมาะสมในการปฏิบัติการกิจดังกล่าว และ ๔) ขอให้สำนักงาน กสทช. นำเสนอแนวทางและกระบวนการ รวมถึงกรอบระยะเวลาการจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๐๐ - ๒๕xx) ตามขั้นตอนของกฎหมาย เพื่อให้ที่ประชุม กสทช. พิจารณาเพิ่มเติมถึงความเหมาะสมและได้แผนที่มีความเหมาะสม

๔. กสทช. นายต่อพงศ์ เสลานนท์ พิจารณาแล้วเห็นควรให้นำเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณา

๕. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.ศุภชัย ศุภขลาศัย พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาการดำเนินการในช่วงเปลี่ยนผ่านระหว่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ – ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับใหม่ ตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอ

๖. กสทช. พลตำรวจเอก ดร. อนุสรณ์ เพระสุนทร พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอพิจารณาในที่ประชุม

๗. กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพ ภูริวิกรัยพงศ์ พิจารณาแล้วเห็นควรเสนอต่อที่ประชุม กสทช. เพื่อพิจารณาต่อไป

ในการประชุมครั้งนี้ ที่ประชุมได้มีการอภิปรายอย่างกว้างขวางในประเด็น ดังนี้
ประธาน กสทช. ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ดังนี้

๑. ในอดีตที่ผ่านมา มีแผนแม่บทฉบับใดที่สิ้นสุดการบังคับใช้ และสำนักงาน กสทช. มีการดำเนินการอย่างไร

๒. การนับระยะเวลา ๕ ปี ของแผนแม่บทเป็นการนับวันต่อวัน หรือนับปี พ.ศ. ต่อปี พ.ศ.

ทั้งนี้ หากเป็นการขยายระยะเวลา也不需要ออกร่างประกาศ แต่หากจัดทำร่างประกาศ ก็ต้องไปปรับปรุงความคิดเห็นสาธารณะตามมาตรา ๒๘ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ ใช้หรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า

๑. ในช่วงที่ผ่านมา มีช่วงเปลี่ยนผ่านจากคณะกรรมการกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กทช.) มาเป็นคณะกรรมการกิจการกระจายเสียง กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ (กสทช.) ซึ่งเป็นช่วงที่แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ และแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ได้สิ้นสุดการบังคับใช้ จึงมีความจำเป็นต้องนำแผนแม่บทฉบับที่มีผลบังคับใช้อยู่ในขณะนั้นมาใช้เป็นการชั่วคราว เพื่อดำเนินการจัดทำแผนแม่บทฉบับใหม่ให้สอดคล้องกับบริบทที่เปลี่ยนแปลงไป ในครั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จึงนำแนวทางเดิมมาปรับใช้ โดยที่สำนักงาน กสทช. อยู่ในระหว่างดำเนินการจัดทำร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ โดยจะต้องนำบริบทของแผนกลยุทธ์ (Roadmap) ทั้งเรื่องการบริหารคลื่นความถี่ และแนวทางการกำกับดูแลภาคีที่เปลี่ยนแปลงไปมาดำเนินการจัดทำแผนแม่บทฉบับใหม่ กรณีนี้เป็นการดำเนินการตามแนวทางเดิมเป็นการชั่วคราวจนกว่าแผนแม่บทฉบับใหม่จะมีผลบังคับใช้ ทำให้ไม่ต้องจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ เนื่องจากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับใหม่และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ ได้ผ่านการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้ว

๒. การนับระยะเวลาของแผนแม่บทเป็นการนับวันต่อวันทั้งหมด

กสทช. ตอบพงศ์ฯ ได้แสดงความคิดเห็นว่า เรื่องนี้ควรจะต้องดำเนินการในลักษณะเดียวกันกับแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้แสดงความคิดเห็นว่า เห็นสอดคล้องกับ กสทช. ตอบพงศ์ฯ โดยมีประเด็นว่า หากจะพิจารณาขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ เป็นการชั่วคราวตามที่สำนักงาน กสทช. เสนอแล้ว ควรจะต้องมีการตรวจสอบว่าแผนแม่บทด้านกิจการโทรคมนาคมมีการดำเนินการอย่างไร แต่ทั้งนี้ มีข้อสงสัยว่าจากการที่ร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมาแล้วนั้น มีการรับทราบกรอบระยะเวลาดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ไปแล้ว ดังนั้น

เมื่อมีการขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ จะต้องไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะอีกครั้งหรือไม่

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. เพิ่มเติมว่า สำนักงาน กสทช. ได้มีการยกร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับใหม่ แล้วหรือไม่ อย่างไร

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า แผนแม่บทดังกล่าวอยู่ในขั้นตอนของการปรับปรุงให้สอดคล้องกับบริบท จึงยังไม่ได้เสนอที่ประชุม กสทช. ทั้งนี้ สำนักงาน กสทช. จะเร่งรัดดำเนินการเสนอที่ประชุม กสทช. ภายในต้นปี ๒๕๖๙

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้อภิปรายใน ๒ ประเด็น ดังนี้

๑. กรณีการนับระยะเวลา ๕ ปีของแผนแม่บท เป็นการนับวันต่อวัน หรือนับปี พ.ศ. ต่อปี พ.ศ. ขอให้ตรวจสอบว่ามีกฎหมายใดกำหนดให้นับวันหรือไม่

๒. เรื่องระยะเวลาดำเนินการเสนอร่างแผนแม่บทดังกล่าวต่อที่ประชุม กสทช. เห็นควรกำหนดระยะเวลาดำเนินการของสำนักงาน กสทช. ไม่เกิน ๙๐ วัน

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ มีระยะเวลา ๕ ปี

๒. แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ กำหนดไว้ชัดเจนว่า ให้มีผลบังคับใช้นับตั้งแต่วันที่ประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยที่แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ ได้ประกาศลงราชกิจจานุเบกษา เมื่อวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๓ จึงสิ้นสุดการบังคับใช้ในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ มิฉะนั้น ตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ จะไม่มีแผนแม่บทดังกล่าวซึ่งได้ดำเนินการแจ้งให้สำนักงาน กสทช. ทราบมาแล้ว ทั้งโดยวาจาและเป็นลายลักษณ์อักษร

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. ที่ผ่านมา ทุกแผนของ กสทช. ใช้การนับระยะเวลาแบบวันต่อวัน และไม่ได้ใช้ปีปฏิทิน

๒. ในขั้นตอนการยกร่างแผนแม่บท เพื่อให้เป็นไปตามที่ กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย เสนอได้ โดยส่วนตัวเห็นว่า หากมีการลัดขั้นตอนในการยกร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงขึ้นมา โดยสำนักงาน กสทช. อาจเสนอที่ประชุม กสทช. แล้วไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ๒ ครั้ง ซึ่งไม่เสียหายแต่อย่างใด และอาจมีความชอบธรรมมากกว่าการใช้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ บังคับใช้ไปพลางก่อน หากในช่วงระยะเวลาอันสั้น สำนักงาน กสทช. สามารถจัดทำร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ และจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะได้

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้เสนอที่ประชุมว่า ในการประชุมครั้งนี้ เห็นควรให้มีการกำหนดกรอบระยะเวลาดำเนินการยกร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ เป็นตารางในลักษณะเดียวกับการจัดประมวลคลื่นความถี่ เพื่อให้มีความชัดเจน ทั้งนี้ ระยะเวลาดำเนินการรวมแล้วไม่เกิน ๙๐ วัน

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ ได้อภิปรายว่า ร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ยังอยู่ในขั้นการดำเนินการของคณะกรรมการจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ ทั้งนี้หากดูขั้นตอนการดำเนินการของ สำนักงาน กสทช. ที่ผ่านมามีการแต่งตั้งคณะกรรมการฯ เพื่อจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทฯ ตั้งแต่เดือนกุมภาพันธ์ และได้พบ กสทช. ทุกท่านที่เกี่ยวข้องในเดือนมีนาคม แต่จนถึงตอนนี้ยังไม่เห็นตัวร่างแผนแม่บทดังกล่าว ซึ่งเมื่อเปรียบเทียบกับกระบวนการจัดทำแผน

แม่บทฉบับปรับปรุงที่ผ่านมา แม้ว่าคณะทำงานจะได้ยกร่างแผนแม่บทฉบับปรับปรุงแล้ว แต่กรรมการ กสทช. ได้ร่วมกับเจ้าหน้าที่ของสำนักงาน กสทช. ที่เกี่ยวข้องใช้เวลาต่อเนื่องหลายวันในการแก้ไขให้ร่างดังกล่าวเสร็จสมบูรณ์ก่อนไปรับฟังความคิดเห็น สำหรับร่างแผนแม่บทฉบับนี้มีรายละเอียดที่มีประเด็นสำคัญเพราะเป็นช่วงสุดท้ายก่อนสิ้นสุดใบอนุญาต ดังนั้นจึงต้องสอบถามทางสำนักงาน กสทช. ว่าจะสามารถดำเนินการได้อย่างไร เพื่อให้เป็นไปตามกรอบเวลาที่กำหนด

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้อภิปราย ดังนี้

๑. เห็นด้วยอย่างยิ่งในการกำหนดให้สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน ๙๐ วัน เพื่อให้แผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ เกิดขึ้น แต่ในระหว่างนี้จะแก้ไขปัญหาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ ที่สิ้นสุดการบังคับใช้ในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ อย่างไร

๒. ลำดับเหตุการณ์ในการจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๓ สำนักงาน กสทช. ได้เชิญ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ เข้าร่วมประชุมคณะทำงานจัดทำ (ร่าง) แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ ในวันที่ ๒๐ มีนาคม ๒๕๖๘ ซึ่งได้มีการเน้นย้ำว่า หลังจากได้รับนโยบายไปแล้ว ให้มารายงานความคืบหน้าภายใน ๑ - ๒ อาทิตย์ ซึ่งนับตั้งแต่วันดังกล่าว คณะทำงานฯ ไม่เคยมารายงานผลต่อ กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ และ กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรธองฯ แต่อย่างใด แม้ว่าจะมีการสอบถามไปหลายครั้ง จนกระทั่งมีการทำหนังสืออย่างเป็นทางการในวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๘ เพื่อขอให้มารายงานความก้าวหน้า เนื่องจากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ใกล้จะสิ้นสุดการบังคับใช้แล้ว จากนั้นสำนักงาน กสทช. จึงได้มาชี้แจงในวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๘ โดยสำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่าแผนแม่บทดังกล่าวใกล้จะสิ้นสุดการบังคับใช้สิ้นปี จึงเป็นที่มาของปัญหานี้

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรรฯ ได้อภิปรายว่า แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ประสบปัญหาเดียวกัน คือการจัดทำแผนแม่บทฉบับใหม่ ไม่ทันการสิ้นสุดระยะเวลาของแผนแม่บทฉบับเดิม ทำให้เกิดช่องว่างระหว่างรอแผนแม่บทฉบับใหม่ ก่อนหน้านี้สำนักงาน กสทช. ได้เคยเสนอขอขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ออกไป ๒ ปี แต่ที่ประชุม กสทช. มีมติไม่อนุมัติให้ขยายระยะเวลา ดังนั้น กรณีแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ จึงต้องเป็นไปในแนวทางเดียวกัน และทางออกที่ดีที่สุดคือการเร่งจัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ให้แล้วเสร็จโดยเร็วที่สุด และดำเนินการตามขั้นตอนอย่างครบถ้วน เนื่องจากหากแผนแม่บทประกาศในราชกิจจานุเบกษาแล้ว จะผูกพัน กสทช. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๔๙ วรรคท้าย แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ และเมื่อผูกพันแล้ว จะขาดขั้นตอนการดำเนินการตามแผนแม่บทไม่ได้

สำนักงาน กสทช. ได้ให้ข้อมูลว่า ในคราวที่แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมจะสิ้นสุดการบังคับใช้ในเดือนธันวาคม ๒๕๖๖ นั้น ในเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๖ สำนักงาน กสทช. โดยสายงานกิจการโทรคมนาคม ได้เสนอที่ประชุม กสทช. เพื่อขอขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม โดยที่ประชุมได้มีมติให้สำนักงาน กสทช. เร่งรัดจัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม และนำเสนอที่ประชุม กสทช. ต่อไป โดยสำนักงาน กสทช. ได้เสนอแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมในเดือนมิถุนายนของปีถัดไป ซึ่งช้ากว่าแผนเดิมที่สิ้นสุดการบังคับใช้ไปแล้ว ๖ เดือน

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้เสนอให้งดการกระจายเสียง โดยประธาน กสทช. ได้สั่งการให้สำนักงาน กสทช. งดกระจายเสียง

ประธาน กสทช. ได้อธิบายว่า กสทช. ชุดที่แล้วในคราวการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๖๐ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๐ ได้เคยมีมติต่ออายุแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๑ จนกว่าจะมีการประกาศใช้แผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม ฉบับที่ ๒ มาแล้วครั้งหนึ่งก่อนที่จะมีกรณีเสนอขอขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้อธิบาย ดังนี้

๑. บริบทแวดล้อมของปี ๒๕๖๐ ที่แตกต่างจากปัจจุบัน โดยในปี ๒๕๖๐ มีการแก้ไขปรับปรุงพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ ซึ่งเป็นกฎหมายแม่ ซึ่งเป็นเหตุรองรับกรณีประชุม กสทช. ชุดที่แล้วได้มีมติต่ออายุแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม เนื่องจากหากสำนักงาน กสทช. จัดทำแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคมไปแล้ว แต่พระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ มีการเปลี่ยนแปลง จะไม่สามารถนำแผนแม่บทดังกล่าวมาบังคับใช้ได้

๒. ในการเสนอขอขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม เมื่อปี ๒๕๖๗ สำนักงาน กสทช. ได้เสนอเรื่องเข้าที่ประชุมล่วงหน้าก่อนสิ้นสุดการบังคับใช้ ๑ เดือน ในขณะที่แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ นั้น เป็นกรณีที่สำนักงาน กสทช. เสนอที่ประชุมไม่ทันการสิ้นสุดระยะเวลาการบังคับใช้แผนดังกล่าว

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. ฐิตธรา ได้มีความเห็นว่า สำนักงาน กสทช. ควรจะต้องพิจารณาในประเด็นการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะมีการกำหนดระยะเวลาเริ่มต้นและสิ้นสุดของแผนแม่บทดังกล่าวไว้หรือไม่ และผลการรับฟังความคิดเห็นสาธารณะจะสามารถใช้เกินจากระยะสิ้นสุดของแผนแม่บทได้หรือไม่

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. สมภพฯ ได้อธิบายว่า ตามมาตรา ๔๙ แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ พ.ศ. ๒๕๕๓ กำหนดให้ใช้แผนแม่บทเป็นแนวทางในการดำเนินการระยะ ๕ ปี โดยไม่ได้ระบุว่าให้มีผลตั้งแต่วันที่ใด

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุม ดังนี้

๑. เนื่องจากในขณะนี้ ตัวชี้วัด (KPI) ยังไม่ได้รับการอนุมัติ โดยที่ตัวชี้วัด (KPI) ของสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ จะผูกกับแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ เมื่อแผนแม่บทดังกล่าวสิ้นสุดระยะเวลาดำเนินการแล้ว แต่ตัวชี้วัด (KPI) ยังไม่ได้อนุมัติ จะมีผลผูกพันกับงานที่ปฏิบัติอยู่ว่า ผูกกับอะไร ซึ่งแตกต่างจากคราวที่สายงานกิจการโทรคมนาคมเสนอแผนแม่บทกิจการโทรคมนาคม โดยมีการเสนอเรื่องเข้าที่ประชุม กสทช. ในช่วงปลายเดือนพฤศจิกายน ๒๕๖๗ ซึ่งตัวชี้วัด (KPI) ได้รับการอนุมัติแล้ว ขาดเพียงแค่ขั้นตอนการประเมิน จึงเป็นประเด็นในเรื่องเหตุผลความจำเป็นที่จะต้องมีแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ

๒. โดยปกติสายงานกิจการกระจายเสียงและโทรทัศน์ จะดำเนินการภายใต้ตัวชี้วัด (KPI) และแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ซึ่งจะผูกพันกับการใช้จ่ายเงินงบประมาณ ซึ่งเป็นความชอบธรรมในการใช้จ่ายเงินงบประมาณที่เกิดขึ้นจากการปฏิบัติงานภายใต้กฎ หรือแผนที่มีผลบังคับใช้อยู่ นอกจากนี้ การดำเนินการตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ จะมีผลผูกพันกับอุตสาหกรรมภายนอกด้วย ดังนั้น เพื่อให้ดำเนินการเป็นไปโดยชอบครบถ้วนทุกประการ กฎหรือแผนนั้นจำเป็นต้องมีผลบังคับใช้อยู่

กสทช. พลตำรวจเอก ดร. วัชรุฑา ได้อภิปรายว่า ระหว่างการขยายระยะเวลาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ เพื่อใช้จ่ายงบประมาณ และการชะลอการใช้จ่ายงบประมาณจนกว่าแผนแม่บทฉบับใหม่จะแล้วเสร็จ แนวทางใดจะปลอดภัยและเป็นทางออกที่ดีกว่า ทั้งนี้ หากขยายระยะเวลาแล้ว แต่แผนแม่บทดังกล่าวไม่ถูกต้อง จะเป็นการนำแผนแม่บทที่ขยายระยะเวลาไม่ถูกต้องไปใช้จ่ายงบประมาณกับบุคคลภายนอก จะเป็นการกระทำผิดซ้ำซ้อนหรือไม่ หรือควรชะลอการใช้จ่ายงบประมาณ เพื่อรอให้ได้แผนแม่บทฉบับใหม่ให้ครบสมบูรณ์ก่อน

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้สอบถามสำนักงาน กสทช. ว่า หากที่ประชุมมีมติให้จัดทำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ ชั่วคราว โดยใช้เนื้อหาของฉบับที่ ๒ และให้ไปจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ จะทำให้การดำเนินการเร็วขึ้นหรือไม่

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า กรณีนี้เป็นการนำแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ มาเป็นแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๓ ฉบับแก้ไขเพิ่มเติม และนำสาระเดิมไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ๓๐ วัน ตามมาตรา ๔๙ วรคดี แห่งพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ และประกาศให้มีผลบังคับใช้ ซึ่งตามกฎหมายกำหนดให้เป็นวันต่อวัน โดยให้มีผลนับตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป ในกระบวนการกฎหมายเรื่องการประกาศสามารถทำได้ ทั้งนี้ การกำหนดให้เป็นแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๓ เป็นไปเพื่อให้กระบวนการจัดทำแผนแม่บทดังกล่าวเป็นไปตามพระราชบัญญัติองค์กรจัดสรรคลื่นความถี่ฯ ซึ่งจะต้องดำเนินการให้ครบ ได้แก่ การใช้เนื้อหาเดิมที่ไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ๓๐ วัน และมีเงื่อนไขว่า กสทช. จะพิจารณาทบทวนแผนแม่บทฉบับนี้ภายใน ๑ ปี

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร. ศุภชัย ได้เสนอที่ประชุมว่า จากข้อมูลผลสำเร็จ (achievement) ของการดำเนินการตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับปัจจุบัน มีผลสำเร็จร้อยละ ๗๖ โดยยังมีการดำเนินการอีกเกือบร้อยละ ๓๐ ซึ่งสำนักงาน กสทช. จะต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ นั้น สามารถนำมาเป็นเหตุผลอ้างอิงได้หรือไม่

กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิรงรองฯ อภิปรายว่า การหารือเรื่องนี้ในที่ประชุมเป็นเหมือนการจำลองสถานการณ์ (simulate) เพื่อพิจารณาให้ทันกรอบเวลาในเชิงกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ก็ดี หากนำสาระเดิมในแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ โดยไม่มีการแก้ไขไปจัดประชุมรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ โดยระบุว่าเป็นแผนแม่บทฉบับใหม่นั้น เห็นว่าไม่เหมาะสม และเห็นว่าความล่าช้า อันเกิดจากความเข้าใจผิดในเรื่องวันครบกำหนดของผู้ที่มีหน้าที่จัดทำแผนดังกล่าวนี้เป็นสิ่งที่กรรมการ กสทช. ไม่ได้ต้องการให้เกิดขึ้น

สำนักงาน กสทช. ได้แจ้งที่ประชุมว่า แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๓ ที่จะนำไปประกาศลงราชกิจจานุเบกษา มีสาระสำคัญไม่ต่างจากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ หากแต่สำนักงาน กสทช. จะรับหลักการและเหตุผลในการประชุมครั้งต่อไปกำหนดเป็นหลักการและเหตุผลเพิ่มเติม จากประกาศฉบับเดิมคือที่นำไปรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ ได้แก่

๑. การดำเนินการตามแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ ที่คงเหลืออีกประมาณร้อยละ ๓๐

๒. นำประเด็นจากการหารือกับอุตสาหกรรมในเรื่องการเปลี่ยนแปลงเทคโนโลยี ฉากทัศน์อุตสาหกรรมจะต้องเป็นอย่างไร มารวมกับร่างแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับใหม่ เพื่อให้ภาคอุตสาหกรรมได้ให้ความเห็นเข้ามา แล้วนำมาเร่งรัดดำเนินการปรับปรุงแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับ ๓ ให้แล้วเสร็จภายในกำหนดระยะเวลา

กสทช. รองศาสตราจารย์ ดร.สมภพฯ ได้มีความเห็นว่า เป็นเรื่องปกติที่แผนฉบับถัดไป จะไม่ได้เป็นเรื่องใหม่ทั้งหมด หากแต่จะต้องมีการทับซ้อน (overlap) กับแผนฉบับเดิม ซึ่งโดยส่วนตัวเห็นว่า สามารถดำเนินการได้

กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ ได้มีข้อกังวลหากไม่มีการต่ออายุหรือขยาย ระยะเวลาแผนแม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๒ ซึ่งจะสิ้นสุดลงในวันที่ ๑๙ สิงหาคม ๒๕๖๘ ที่ประชุมจะมีมติเป็นประการใด ทั้งนี้ จะต้องมีความชัดเจนว่าจะดำเนินการอย่างไรต่อไป และยืนยันจุดยืนว่าจะต้องมี แผนแม่บทฯ บังคับใช้ไม่ให้เกิดช่องว่าง เนื่องจากเป็นหน้าที่ของ กสทช. ตามกฎหมายบัญญัติ

กสทช. ต่อพงศ์ฯ ได้เสนอให้ที่ประชุมมีมติเห็นชอบร่างแผนแม่บทกิจการ กระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ และให้ไปดำเนินการจัดรับฟังความคิดเห็นสาธารณะ และระบุไว้ใน ระหว่างการดำเนินการจัดทำแผนแม่บทดังกล่าว ให้ใช้แผนแม่บทเดิมไปพลางก่อน

สำนักงาน กสทช. ได้ชี้แจงว่า หากใช้คำว่า “ไปพลางก่อน” จะไม่ได้เป็นการนำแผน แม่บทกิจการกระจายเสียงฯ ฉบับที่ ๓ มาบังคับใช้ โดยเสนอให้ใช้ข้อความว่า หากแผนแม่บทกิจการกระจายเสียง และกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ เสร็จสมบูรณ์แล้ว จะนำไปประกาศในราชกิจจานุเบกษา โดยให้มีผลใช้บังคับ นับตั้งแต่วันที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เป็นต้นไป

มติที่ประชุม

๑. เห็นชอบให้นำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการ โทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๓) ที่ปรับปรุงตามความเห็นที่ประชุม ไปรับฟัง ความคิดเห็นสาธารณะ และนำเสนอที่ประชุม กสทช. พิจารณาก่อนนำไปประกาศ ในราชกิจจานุเบกษาเพื่อบังคับใช้ต่อไป
๒. ในระหว่างการจัดทำร่างประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและ กิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๓ (พ.ศ. ๒๕๖๘ – ๒๕๗๓) ยังไม่แล้วเสร็จ ให้ใช้ประกาศ กสทช. เรื่อง แผนแม่บทกิจการกระจายเสียงและกิจการโทรทัศน์ ฉบับที่ ๒ (พ.ศ. ๒๕๖๓ - ๒๕๖๘) (ฉบับปรับปรุง) ไปพลางก่อน

หมายเหตุ

๑. ที่ประชุมได้มีมติรับรองมติที่ประชุม กสทช. ในวาระนี้ เพื่อนำไปปฏิบัติหรือ ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป
๒. กสทช. พลอากาศโท ดร. ธนพันธุ์ฯ มีบันทึก ด่วนที่สุด ที่ สทช ๑๐๐๒/๑๔๖ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย
๓. กสทช. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร. พิศรพงศ์ฯ มีบันทึก ที่ สทช ๑๐๐๓/๒๑๒ ลงวันที่ ๑๕ กันยายน ๒๕๖๘ ขอแก้ไขเพิ่มเติมข้อความในส่วนการอธิบาย

ประธาน

แจ้งกำหนดวันประชุมเดือนกันยายน ๒๕๖๘ ได้แก่ วันพุธที่ ๓ วันพุธที่ ๑๐ วันพฤหัสบดีที่ ๑๑ วันพุธที่ ๒๔ และวันพฤหัสบดีที่ ๒๕ พร้อมกล่าวขอบคุณคณะกรรมการฯ และกล่าวปิดประชุม

วันพุธที่ ๒๐ สิงหาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

วันพฤหัสบดีที่ ๒๑ สิงหาคม ๒๕๖๘ เลิกประชุมเวลา ๑๓.๐๐ น.

(นายสมบัติ ลีลาพตะ)

นิติกรเชี่ยวชาญพิเศษ

รักษาการรองเลขาธิการ กสทช. (ภค.)

ผู้ตรวจรายงานการประชุม

(นางสาวรุ่งทิพย์ ล้อมกอปรไพบูลย์)

ผู้อำนวยการส่วน ประจำสำนักงาน รักษาการแทน

ผู้อำนวยการสำนักประธานกรรมการและการประชุม

ผู้จัดรายงานการประชุม

(ศาสตราจารย์คลินิกสรณ บุญใบชัยพฤกษ์)

ประธานกรรมการกิจการกระจายเสียง

กิจการโทรทัศน์ และกิจการโทรคมนาคมแห่งชาติ

ผู้รับรองรายงานการประชุม